

## **LIETUVOS SMULKIOJO IR VIDUTINIO VERSLO TARYBA**

### **LIETUVOS SMULKIOJO IR VIDUTINIO VERSLO TARYBOS VALDYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2018 m. rugpjūčio 21 d. Nr. (17.11-84) SVVTP-10  
Vilnius

Posėdis įvyko 2018 m. rugpjūčio 21 dieną.

Posėdžio pirmininkė – Dalia Matukienė (Lietuvos smulkiojo ir vidutinio verslo tarybos (toliau – Taryba) pirmininkė).

Posėdžio sekretorė – Nijolė Bujauskienė (Ūkio ministerijos Pramonės ir prekybos departamento Smulkiojo ir vidutinio verslo politikos skyriaus vyr. specialistė).

Dalyvavo:

Donatas Žiogas (Verslo centrų asociacija);

Zita Sorokienė (Lietuvos smulkiųjų verslininkų ir prekybininkų asociacija (toliau – LSVPA));

Saulius Žilinskas (Lietuvos informacijos verslo asociacija);

Aldas Kikutis (Lietuvos žaislų ir suvenyrų asociacija);

Jonas Katinas (Panevėžio prekybos, pramonės ir amatų rūmai);

Konstantinas Iljasevičius (Inžinerinės ekologijos asociacija);

Dalius Serafinas (Lietuvos kokybės vadybos ir inovacijų asociacija);

Aleksandras Radčenko (Ūkio ministerija);

Raminta Krulikauskienė (Ūkio ministerija).

**DARBOTVARKĖ:**

1. Dėl ombudsmeno institucijos steigimo.
2. Dėl projekto „Verslo laiptai“ tyrimo vertinimo.

1. SVARSTYTA. Ombudsmeno institucijos steigimas.

D. Matukienė informavo, kad pratęsiant praėjusio posėdžio temą ir atsižvelgus į gautus alternatyvius pasiūlymus iš Ūkio ministerijos, sprendimas būtų toks – institucionalizuoti Tarybą, t. y. jai suteikti juridinio asmens statusą (biudžetinės įstaigos), praplėsti Tarybos funkcijas ombudsmeno funkcijomis, įsteigti sekretoriatą, kuris būtų pavaldus Tarybai ir būtų sudarytas iš teisininko, mokesčių analitiko bei administracinės teisės specialisto ir sekretoriaus. Kadangi 10 metų Taryba praktiškai vykdė ombudsmeno funkciją – sprendė verslo problemas visuomeniniais pagrindais, Tarybos nuomone, laikas turėti instituciją, kuri spręstų smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų, sudarančių 99,8 proc. viso verslo šalyje, problemas ir atstovautų jų interesams.

Kalbėjo: D. Matukienė, J. Katinas, Z. Sorokienė, A. Kikutis, S. Žilinskas.

**NUTARTA:**

Kreiptis į Ūkio ministeriją, kad parengtų Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo pakeitimo projektą.

Nutarta vienbalsiai.

2. SVARSTYTA. Projekto „Verslo laiptai“ tyrimo vertinimas.

Posėdžio dalyviai svarstė viešosios įstaigos Pokyčių tyrimo instituto pateiktą ekspertinio tyrimo paslaugų projektui „Verslo laiptai“ sukūrimo tyrimą „Smulkiojo ir vidutinio verslo padėties

Lietuvoje analizė ir vertinimas“. Posėdžio dalyviai pateikė šias pastabas:

1. Yra pateikta nemažai faktų, nuomonių, prielaidų, pavyzdžių, tačiau sunku iš pateiktos medžiagos nustatyti ryšį tarp jų, nes jie pateikti be aiškios sistemos;

2. Pateikiant kai kuriuos faktus nepateikiama ekonominė analizė. Pavyzdžiui, iš pateiktos informacijos galima susidaryti nuomonę, kad valstybei reikia remti tik prekybos verslą, nes jo atstovai daugiausia sumoka PVM mokesčių; tačiau realiai PVM mokestį moka produktų ir paslaugų vartotojas, o verslas jį surenka ir perveda į VMĮ sąskaitą. Taigi transporto įmonė, pirkdama automobilius, jų detales, eksploatacines medžiagas, sumoka PVM prekybos įmonei, o sumokėtą PVM traukia į PVM atskaitą. Net jei ir transporto įmonė neperveda į VMĮ sąskaitą PVM (ar nedidelę jo dalį gražina), iš tiesų jos SUMOKĖTĄ PVM į VMĮ sąskaitą perveda prekybos įmonė. Tas pat galioja ir verslo liudijimų turėtojams, jie dažniausiai nėra PVM mokėtojai, todėl beveik už visus iš prekybininkų įsigytus produktus verslo liudijimo turėtojas sumoka PVM, kurį prekybos įmonė perveda į VMĮ sąskaitą. Tarkime, liudijimo turėtojas per mėnesį uždirba 1 000 eurų, už kuriuos perka būtiniausias prekes ir paslaugas, o tai yra apie 150 eurų PVM/mėn.

3. 4.2 rekomendacijoje kalbama apie kapitalo finansavimo priemonių įvairovės būtinybę SVV. Taip pat galimas SVV rėmimas, suteikiant galimybę SVV subjektams panaudos pagrindu naudotis valstybės ar savivaldybės valdomu nekilnojamuoju turtu / infrastruktūra ir taip sumažinti turtui įsigyti reikalingų finansų poreikį; tokia galimybė yra numatyta Socialinio verslo plėtros įstatymo projekte.

4. 4.3 rekomendacijoje yra kalbama apie žinių gavimo ir įsisavinimo galimybių didinimą. Šiame kontekste reikėtų pagalvoti apie pažangių pasaulio šalių ir bendrovių atvirų inovacijų sistemos įgyvendinimo galimybes Lietuvoje. Intelektinę nuosavybę ne tik būtina apsaugoti (4.4 rekomendacija), sparčiam aukštos pridėtinės vertės naujovių diegimui taip pat būtina parengti motyvavimo sistemą. SVV reikalinga pagalba, kad gautų žinių (dažniausiai žinios ir naujovės skelbiamos mokamų straipsnių užsienio kalba duomenų bazėse).

5. Ataskaitos autoriams reikėtų pagalvoti, ar galima teikti rekomendacijas, remiantis prielaidomis, spėjimais, atskirais pavyzdžiais: „...Pavyzdžiui, darome prielaidą, kad ...“ ir pan.

6. Santraukos tekstą reikia susieti su atitinkamais poskyriais, kad būtų galima aiškiai ir greitai susieti santraukos teiginį su jį pagrindžiančiu turiniu. Taip pat reikėtų 40 pav. susieti su analizės rezultatais.

7. Per ilgas tekstas, nėra galutinio rezultato. Nepateikti pasiūlymai dėl verslo aplinkos gerinimo, verslo augimo skatinimo. Tyrimo tikslas buvo pateikti schemą – verslo plėtros viziją, kuri skatintų ne tik sukurti verslą, bet ir jį plėtoti, išsiaiškinti pagal visas verslo organizavimo formas ir visais pjūviais neigiamai verslumą veikiančius veiksnius tokiose srityse kaip mokesstinė sistema, darbo rinkos reguliavimas, teisinės kliūtys, lėtinančios verslo kūrimą, darbo apmokestinimas ir išlaidos, susijusios su verslo pradžia, taip pat kiti veiksniai, svarbūs priimant sprendimą kurti verslą ir jį plėtoti.

8. Neatspindėta kiekvienai verslo formai tenkanti administracinė našta. Išsiaiškinti, kokia našta tenka verslininkui – pagrindinis tyrimo dalykas ir esmė. Neaptarti visi darbo užmokesčio – valstybinio socialinio draudimo, privalomojo sveikatos draudimo – mokesčiai, kuriuos moka gyventojai.

9. Atliktame tyrime neišskirta tai, kokia mokesstinė našta verslui tenka pagal verslo formas / kokie atskirų verslo formų pranašumai ir trūkumai, o tik pabrėžiama, kiek naudos turėjo valstybė.

10. 34 puslapyje pateikiamoje lentelėje nėra palyginimo, parodytos ne visos verslo formos.

11. Nepateikti pasiūlymai dėl paskatų, skatinančių verslą augti / pakilti į aukštesnę pakopą.

12. Nepateikta įžvalgų ir pasiūlymų. Reikia konkrečių išvadų, kuriomis remiantis galima būtų pateikti pasiūlymus dėl teisinio reglamentavimo tobulinimo.

13. Turi būti pateiktas pasiūlymas dėl kiekvieno pakilimo iš vienos verslo pakopos į kitą.

14. Neiškirti SVV verslo vystymosi etapai pagal 7.4.1 punktą, nurodytą kvietime teikti pasiūlymą dėl ekspertinio tyrimo pirkimo.

15. 27 pav. nėra paaiškinimo, kas priskirta 21 proc.

16. Pagal 19 pav. neaišku, kokia veikla patenka į 19,9 proc.?

Kalbėjo: D. Matukienė, J. Katinas, Z. Sorokienė, S. Žilinskas, D. Serafinas.

NUTARTA:

Kreiptis į Ūkio ministeriją – pateikti pastabas ir prašyti surengti susitikimą su tyrimo rengėjais.

Nutarta vienbalsiai.

Posėdžio pirmininkė

Dalia Matukienė

Posėdžio sekretorė

Nijolė Bujauskienė