

2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ priemonės Nr. 01.2.1-LVPA-K-833 „Inoklaster LT“ projektų atrankos kriterijų pastabų derinimo lentelė (socialiniai ekonominiai partneriai)

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos	ŪM pozicija	ŪM argumentai
1.	Visorių informacinis technologinis parkas	<p>1) Siūlome kaip svarbiausią pagal priemonę remtiną veiklą šiame kvietime numatyti veiklą „investicijos klasterio MTEPI infrastruktūrai kurti“ ir šiai veiklai skirti ne mažiau kaip 20 mln. EUR, o minkštomis veikloms palikti kiek lieka. Arba jeigu nenorite prioriterizuoti veiklą, tai bent skirkite šiai priemonei dvigubai didesnę finansavimą.</p> <p>Aukštųjų technologijų įmonių klasteriams šiuo metu svarbiausia yra investuoti ir sukurti bendrą infrastruktūrą: laboratorijas, švarias patalpas, prototipavimo patalpas, jas įrengti ir kartu jomis naudotis MTEPI veikloms įgyvendinant.</p> <p>2) Aukštesnis balas suteikiamas labiau išsivysčiusiems klasteriams. Skiriami keturi klasterių išsivystymo lygiai (didesnio išsivystymo tvarka): 1. Besiformuojantys klasteriai. Tai klasteriai, kurie vykdo bendrą veiklą įgyvendina bendras iniciatyvas ne ilgiau kaip 2 metus. Tačiau, jeigu besiformuojantis klasteris planuoja sukurti bendrą klasterio infrastruktūrą (pastatyti ir įrengti naujas laboratorijas, švarias patalpas, prototipavimo patalpas), kuria naudosis ne mažiau kaip 5 besiformuojančio klasterio nariai pagal klasterio MTEPI veiklą planą, tai toks besiformuojantis klasteris, kuris investuoja, kuria ir veikia bendroje infrastruktūroje turi būti vertinamas kaip brandus klasteris.</p> <p>3) Siūlome įtraukti specialųjų atrankos kriterijų Nr. 13:</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta</p> <p>Neatsižvelgta</p> <p>Neatsižvelgta</p>	<p>Šis siūlymas yra susijęs su finansavimo sąlygų aprašo keitimu ir jis bus svarstomas rengiant projektą ir teikiamas viešam aptarimui. Lėšų paskirstymas taip pat atitinkamai bus nurodytas, lėšų santykis infrastruktūrai kurti numatomas didesnis.</p> <p>Lietuvos klasterių plėtros koncepcijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. vasario 27 d. įsakymu Nr. 4-131 „Dėl Lietuvos klasterių plėtros koncepcijos patvirtinimo“ (toliau – Koncepcija) 39 punkte nurodyti kriterijai, kuriais remiantis yra nustatomas klasterio išsivystymo lygis. Kriterijuose nėra minima bendra klasterių infrastruktūra, taip pat Koncepcijos 40 punkte yra nustatyti klasterių išsivystymo lygiai ir jų požymiai, kuriuose nėra minima bendra klasterių infrastruktūra. Atkreiptinas dėmesys, kad kriterijus „Klasterių išsivystymo lygis“ yra parengtas remiantis Koncepcijos nuostatomis.</p> <p>Šis pasiūlymas dubliuoja analogišką tinkamumo kriterijų, o papildymas dėl bendros</p>

	<p>Klasteris atitinka klasterio apibrėžimą ir jo nariai susibūrė turėdami tikslą ir bendrą ekonominį interesą vykdyti MTEPI veiklas tik bendrai sukurtoje infrastruktūroje.</p> <p>Pagal priemonę į finansavimą gali pretenduoti juridiniai asmenys, eksploatuojantys tik tokius klasterius, kurie atitinka klasterio apibrėžimą ir kurie paraiškoje pagrindė, jog klasterio nariai turi bendrą ekonominį interesą drauge vykdyti MTEPI veiklas, tačiau <u>aukščiausias įvertinimas suteikiamas klasteriams, kurie sukurs bendrą infrastruktūrą, pvz. statys ir įrengs naujas laboratorijas, švarias patalpas, prototipavimo patalpas ir panašiai, ir ne mažiau kaip 5 klasterio nariai naudosis ta bendrai sukurta infrastruktūra.</u></p> <p>Klasteris – suprantamas taip, kaip „inovacijų grupė“, kuri apibrėžta 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamente (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (OL 2014 L 187, p. 1). Klasterį turi sudaryti ne mažiau nei 5 nepriklausomi (savarankiškos įmonės taip kaip apibrėžta Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme) nariai. Klasteriai planuojantiems investicijas į MTEPI infrastruktūrą privalo turėti klasterio MTEPI veiklų planą 3 metams, kuriame būtų numatyti įsipareigojimai dėl jo vykdymo bei bendros klasterio infrastruktūros eksploatavimo sąlygos, kuriose būtų numatyti įkainiai, naudojimosi nuolaidomis sąlygos klasterio nariams, prisidėjusiems prie finansavimo.</p> <p>Klasterio infrastruktūros kūrimo svarbumas yra pagrįstas 2017 m. spalio 12 d. Lietuvos Respublikos ūkio ministro pasirašyto įsakymo dėl Lietuvos klasterių plėtros koncepcijos pakeitimo 14 punktu, kuriame nurodoma, kad “jaučiamas didėjantis bendros infrastruktūros poreikis – plečiamos esamos klasterio laboratorijos, įsigyjama nauja įranga ir pan.”. Beveik 70 % klasterių jaučia poreikį bendros infrastruktūros sukūrimui.</p>	<p>infrastruktūros nekeistų šiuo metu finansavimo sąlygų apraše numatytų nuostatų, nes finansavimo sąlygų aprašo 54.9 punkte yra numatyta: „jungtinės veiklos (partnerystės) tarp nepriklausomų klasterio narių sutarties, pagrindžiančios nepriklausomų klasterio narių bendrą ekonominį interesą drauge vykdyti MTEPI veiklas ir kiekvieno nepriklausomo klasterio nario konkrečias veiklas produkto (paslaugos) kūrimo grandinėje, kopiją. Jungtinės veiklos (partnerystės) sutartyje turi būti aiškiai išdėstyti šalių įsipareigojimai ir teisės projekto atžvilgiu (nurodytas kiekvienos šalies finansinis ir dalykinis indėlis į projektą, kokias veiklas vykdys kiekviena šalis, teisės į bendrai sukurtą ar įgytą turtą laikantis finansinės apskaitos principų, projekto rezultatai ir kita) ir šalių atsakomybė, taip pat įsipareigojimai laikytis pagrindinių geros partnerystės praktikos taisyklių:“. Jau dabar teikdami paraiškas, juridiniai asmenys yra vedami bendrų ekonominių interesų vykdyti drauge veiklas ir kurti bendrą infrastruktūrą, be to yra skatintina naudoti ir jau esamą, sukurtą infrastruktūrą.</p>
--	---	---

		<p>Klasterio narių skaičius pasirinktas, atsižvelgiant į Lietuvos klasterių plėtros koncepcijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. vasario 27 d. įsakymu Nr. 4-131 „Dėl Lietuvos klasterių plėtros koncepcijos patvirtinimo“ 21 punktą 37 punktą, kuriame nurodyta, kad klasterį turi sudaryti ne mažiau kaip 5 nepriklausomos savarankiškos įmonės. Projekto atrankos kriterijus prisideda prie žinioms imlių klasterių plėtros ir prisideda prie Veiksmų programos 1.2.1 konkrečiau uždavinio „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“ tikslų pasiekimo</p>		
2.	VŠĮ Fizikos instituto mokslo ir technologijų parkas	<p>1. Atsisakyti kriterijaus – „Projekto metu sukurtas (s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis“, nes klasterio narių planuojamų kurti produktų naujumo (produktas naujas įmonės lygmenyje, produktas naujas rinkos lygmenyje, produktas naujas pasaulio lygmenyje) vertinimas yra hipotetinis, dažnu atveju grindžiama vertintojo subjektyvia nuomone. Jau nekalbant apie tai, projekto eigoje ar stebėsenos laikotarpyje produktų aibė ir jų naujumas gali kisti, o sukurti produktai gali būti nepardavinėjami. Mūsų manymu, produkto naujumą geriausiai iliustruoja – pridėtinė vertė. Esame įsitikinę, kad produkto inovatyvumas tiesiogiai koreliuoja su pridėtine verte. Be to generuojama pridėtinė vertė leidžia įvertinti, kad ne tik yra sukurtas atitinkamas produktas ar produktų aibė, bet ir tai, kad yra iš to generuojama ekonominė nauda.</p> <p>2. Vietoje 7-to kriterijaus, kuriame kalbama apie klasterio pajamų iš naujų produktų augimo vertinimą, keisti klasterio narių darbo našumo augimo vertinimą, nes darbo našumas turi tiesioginę sąsają su generuojama pridėtine verte.</p>	Neatsižvelgta	<p>Šio kriterijaus Ūkio ministerija siūlo neatsisakyti, nes siekiant transformuoti ūkį, būtina žymiai padidinti MTEPI veiklą vykdančių įmonių skaičių ekonomikoje ir sukurti paskatas didesnio ekonominio poveikio inovacijoms kurti. Kuo aukštesnis produkto reikšmingumo lygmuo, tuo didesnis produkto poveikis inovacijų plėtrai. Projekto atrankos kriterijus prisideda prie Veiksmų programos 1.2.1 konkrečiau uždavinio „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“ tikslų pasiekimo. Taip pat nustatytas kriterijus papildo kitus kriterijus, kurie padeda įvertinti, kiek produktas buvo sėkmingas ir kokios galimybės jį realizuoti rinkoje (7 kriterijus).</p>
			Neatsižvelgta	<p>Pasiūlymas iš esmės dubliuotų kriterijų dėl klasterių išsivystymo lygio, nes vertinant minėtą kriterijų, vertinamas ir klasterių veiklos našumas. Tai būtų to paties aspekto vertinimas</p>

	<p>Pridėtinė vertė yra svarbiausias ekonominis indikatorius, kuris leidžia priskirti produktus aukštųjų technologijų sektoriui, kuris yra lygus MTEP rezultatams. Manome, jog klasterio pajamų augimas nesisieja su Veiksmų programos uždavinio „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“ tikslu, nes „pajamos“ ne visada yra sąlygojamos MTEP rezultatų panaudojimu ir produkcijos inovatyvumu. Statistika rodo, kad sektoriai, gaunantys didesnes pajamas, ne visada yra linkę daugiau investuoti į mokslinę ir eksperimentinę veiklą (pvz. baldų pramonė, tekstilė ir pan.), todėl nėra tikslinga prioritetą skirti šakoms ir produktams, kurios generuoja tik didesnes apyvartas. Tuo tarpu sukuriama pridėti vertė ir našumas yra tiesiogiai susijęs su inovacijų kūrimu ir diegimu – naujų technologijų kūrimu ir pritaikymu. Kuriant inovatyvius produktus ar paslaugas, taikant pažangius vadybos metodus sukuriama didesnė pridėtinė vertė, labiau vartotojų poreikius atitinkančios prekės/paslaugos sunaudojant mažesnę kiekį išteklių, o inovacijos yra neatsiejama MTEPI dalis. Vadinasi, privatusis sektorius, siekdamas didinti savo darbo našumą yra priverstas daugiau investuoti į mokslinę ir eksperimentinę plėtrą, arba atvirkščiai – sektoriai, daugiau investuojantys į MTEPI veiklas, pasižymi didesniu našumu, t.y. matomas tiesioginis ryšys tarp darbo našumo bei aktyvumo mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklose.</p> <p>3. Vietoje 8-to kriterijaus „visų klasterio narių patirtų išlaidų MTEP per 3 metus nuo projekto įgyvendinimo ir projekto vykdymo metu skirtumas su visų klasterio narių patirtomis išlaidomis MTEP paraiškos pateikimo metais“ vertinti šio rodiklio santykį su Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų suma. Tokiu būdu būtų matuojamas ES Struktūrinių fondų lėšų investavimo efektyvumas. Tai</p>	<p>Neatsižvelgta</p>	<p>du kartus ir balų teikimas du kartus už tą patį kriterijų.</p> <p>Toks kriterijus didintų administracinę našą pareiškėjams, nes siūlomo kriterijaus skaičiavimui yra nustatyta per daug sudėtinių dalių. Šiuo metu yra skaičiuojamas MTEP išlaidų skirtumas, ir kuo jis didesnis, tuo daugiau balų skiriama projektui. Tuo tarpu 7 kriterijuje yra vertinamas pajamų santykis su gauta ES lėšų suma, tad lėšų investavimo efektyvumas</p>
--	--	----------------------	--

		skatintų pareiškėjus efektyviau naudoti investicines lėšas.		matuojamas keliais aspektais jau dabar esančių kriterijų pagalba ir būtų neefektyvu keisti kriterijus į sudėtingesnius kriterijus, matuojančius iš esmės tuos pačius aspektus.
--	--	---	--	--