

**2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ priemonės Nr. 01.2.1-LVPA-V-825 „Inogeb LT“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1 (toliau – Aprašas) projekto pastabų derinimo lentelė**

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos	ŪM pozicija	ŪM argumentai
1.	Lietuvos pramonininkų konfederacija, Lietuvos inovacijų centras, asociacija „Žinių ekonomikos forumas“, Lietuvos lazerių asociacija, Lietuvos inžinerinės pramonės asociacija „Linpra“ ir Technologijų ir inovacijų paramos verslui asociacija	<p>1) PFSA 32.6 punkto nuostata numato privalomą siektiną rodiklį „Inovacijų paramos paslaugas gavusios ir (ar) konsultuotos įmonės, sukurti gaminių, paslaugų ar procesų prototipai“, todėl <b>siūlome PFSA 4 punkte:</b></p> <p>a. <b>patikslinti sąvoką – „Inovacija“</b>, ją įvardijant taip: <i>Inovacija – produkto inovacijų kūrimas, organizacinių ir proceso inovacijų diegimas.</i></p> <p>b. <b>pateikti „Produkto inovacijos“ sąvoką</b>, ją įvardijant taip: <i>Produkto inovacija – prekės ir paslaugos, kurios tam tikromis savybėmis ar ketinimu jas naudoti gerokai skiriasi nuo anksčiau rinkoje (ar konkrečioje įmonėje) gamintų prekių ar teiktų paslaugų (Oslo vadovas, 3-ias leidimas, 2005).</i></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
		<p>2) PFSA 18 punkto nuostata numato, kad vykdant PFSA „10.2 papunktyje nurodytą veiklą, valstybės pagalba pareiškėjui ir (ar) partneriui (-iams) neteikiama, jeigu pareiškėjas ir (ar) partneris (-iai) pagrindžia, kad visa nauda, kurią jis (jie) gaus PFSA 10.2 papunktyje nurodytai veiklai vykdyti, bus perduota galutiniam naudos gavėjui, ir pareiškėjas ir partneris (-iai) kaip tarpininkai negaus jokios naudos. Galutiniams naudos gavėjams – <u>ūkio subjektams</u> – pagalba bus teikiama vadovaujantis <i>de minimis</i> pagalbos reglamentu.“ Tačiau PFSA 10.2 papunktyje nurodytą veiklą apima ir veiklas, kurios gali būti skirtos <u>perkančiosioms organizacijoms</u> – ekspertinė bei metodinė pagalba perkančiosioms organizacijoms dėl ikiprekybinių pirkimų vykdymo. Perkančiųjų organizacijų sąvoka yra įvardinta LR viešųjų pirkimų įstatymo (2005 m. gruodžio 22 d. Nr. X-471) 4 straipsnyje. Atitinkamai, LR konkurencijos įstatyme (VIII-1099,</p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos numatant, kad vykdant Aprašo 10.2 papunktyje nurodytą veiklą, kai teikiama ekspertinė bei metodinė pagalba perkančiosioms organizacijoms, jeigu jos nėra ūkinę veiklą vykdančios ūkio subjektai, dėl ikiprekybinių pirkimų vykdymo, valstybės pagalba, kaip ji apibrėžta Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (OL 2010 C 83, p. 47) 107 straipsnyje, ir <i>de minimis</i> pagalba, kuri atitinka <i>de minimis</i> reglamento nuostatas, neteikiama.

	<p>1999.03.23; Nr. XI-1937, 2012-03-22) pateikiama sąvoka „Ūkio subjektas – įmonės, jų junginiai (asociacijos, susivienijimai, konsorciškai ir pan.), įstaigos ar organizacijos arba kiti juridiniai ar fiziniai asmenys, <u>kurie vykdo ar gali vykdyti ūkinę veiklą Lietuvos Respublikoje arba kurių veiksmai daro įtaką ar ketinimai, jeigu būtų įgyvendinti, galėtų daryti įtaką ūkinei veiklai Lietuvos Respublikoje</u>. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo subjektai laikomi ūkio subjektais, jeigu jie vykdo ūkinę veiklą“. <b>Siūlome papildyti PFSA nuostatomis</b>, įvardijančiomis sąlygas, kada perkančioji organizacija – Lietuvos Respublikos viešojo administravimo subjektas – bus laikomas <i>de minimis</i> pagalbos gavėju.</p>		
	<p>3) Vadovaujantis PFSA 21.2 punkto nuostata, bus vertinama, ar projektas prisideda prie Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos 19.2 tikslo įgyvendinimo <u>ir atitinka bent vieno konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą bent vieną prioriteto teminį specifiškumą</u>. Tačiau konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatyti prioriteto teminiai specifiškumai įvardija mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros specifiškumus, bet ne <i>Inovacijų konsultavimo</i> ir <i>Inovacijų paramos</i> paslaugų specifiškumą. Siekiant išvengti nesusipratimų interpretuojant nuostatą – „atitinka“, <b>siūlome papildyti PFSA nuostata</b>, kad „<i>technologijų pažangos ir inovacijų populiarinimo, inovacijų konsultavimo ir inovacijų paramos paslaugų teikimo atveju bus laikoma, kad projektas atitinka bent vieno konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą bent vieną prioriteto teminį specifiškumą, jei technologijų pažangos ir inovacijų populiarinimo, inovacijų konsultavimo ir inovacijų paramos paslaugos bus teikiamos subjektams, kurie vykdo arba planuoja vykdyti MTEP ir inovacijų veiklas, atitinkančias bent vieno konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą bent vieną prioriteto teminį specifiškumą</i>.“</p>	Paašškinta.	<p>Aprašo 21.2 papunktyje nurodytas specialūs projektų atrankos kriterijus, kuris patvirtintas 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Stebėsenos komitetas) 2015 m. spalio 28 d. posėdžio nutarimu Nr. 44(P)-6.1(11). Kriterijaus formuluotės be Stebėsenos komiteto pritarimo negali būti keičiamos ar papildomos. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Jūsų siūlomas papildymas šiuo atveju nėra būtinas, kadangi vertinant atitiktį minėtam kriterijui vertinama, ar projektas prisideda prie Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos 19.2 papunktyje nurodyto tikslo įgyvendinimo ir atitinka bent vieno konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą bent vieną prioriteto teminį specifiškumą. Taigi, vertinant projekto atitikimą šiam kriterijui vertinamas projekto atitikimas minėtai programai ir prioriteto teminiam specifiškumui bendrąja prasme, t. y.</p>

			projekto turinys turi atitikti Jūsų minimą MTEP specifiškumą. Pvz., jeigu projekte numatyta teikti inovacijų konsultacines paslaugas, suprantamas taip, kaip jos apibrėžtos 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamente (ES) Nr. 651/2014, projektas atitiks minėtą kriterijų, jeigu tokios paslaugos bus teikiamos su konkretaus prioriteto teminiu specifiškumu susijusiais klausimais arba bus teikiamos subjektams, kurių vykdoma arba ketinama vykdyti veikla atitiks konkretaus prioriteto teminį specifiškumą, o tokių paslaugų turinys siesis su MTEPI veiklomis.
	4) PFSA 22.2 punkte įvardinta nuostata, numatanti, kad teikiamos konsultacijos inovacijų klausimais ir (ar) inovacijų paramos paslaugos turi būti „skirtos įmonėms, paskutinius trejus metus iki konsultacijos ir (ar) inovacijų paslaugos gavimo vykdančioms MTEPI veiklas, arba įmonėms, kurių planuojama vystyti veikla priskiriama MTEPI veiklai“ iš tinkamų naudos gavėjų galimai eliminuoja subjektus, kurie, pavyzdžiui, veikia trumpiau nei 3 metai ir MTEP veiklą vykdo trumpiau nei 3 metai. Siekiant išvengti dviprasmiškų vertinimų šiuo aspektu, <b>siūlome papildyti PFSA nuostatomis</b> , įvardijančiomis atvejus, kai įmonės iki konsultacijos ir (ar) inovacijų paslaugos gavimo veikia trumpiau nei 3 metai ir MTEP veiklą vykdo trumpiau nei 3 metai.	Paašškinta.	Aprašo 21.2 papunktyje nurodytas specialusis projektų atrankos kriterijus, kuris patvirtintas Stebėsenos komiteto 2015 m. spalio 28 d. posėdžio nutarimu Nr. 44(P)-6.1(11). Kriterijaus formulotės be Stebėsenos komiteto pritarimo negali būti keičiamos ar papildomos. Tačiau pažymime, kad šiuo atveju kriterijaus keitimai nėra būtini – kriterijuje nurodytas trejų metų laikotarpis reiškia ne laikotarpį, kurį visą nenutrūkstamai įmonė turėjo vykdyti MTEPI veiklas, tačiau laikotarpis, kuris vertinamas nustatant, ar įmonė vykdė MTEPI veiklas, t. y. ar per trejus metus iki paslaugos gavimo įmonė buvo vykdžiusi (nesvarbu, nenutrūkstamai trejus metus, ar pvz., keletą mėnesių per vertinamus trejus metus) MTEPI veiklas.
	5) PFSA 26 punkto nuostata numato, kad pagal PFSA nefinansuojama pareiškėjo ir (ar) partnerio (-ių) „2007–2013 metų finansavimo laikotarpio tęstinumo reikalavimų įgyvendinimas“. Manome, kad „projekto“ ir „projekto veiklą“ interpretavimas minėtos nuostatos kontekste yra daugiaprasmiškas bei generuojantis atitinkamas teises	Neatsižvelgta.	Atkreipiame dėmesį, kad Europos Sąjungos fondų lėšų paskirtis visų pirma yra <u>investuoti</u> į konkrečias sritis, o ne užtikrinti praėjusio laikotarpio projektų tęstinumo reikalavimų įgyvendinimą. Tą pažymėjo ir vadovaujančioji institucija, kai buvo derinamos pirmosios

	<p>pasekmes, kurios gali neigiamai paveikti projektų vertinimą bei įgyvendinimą. Taip pat manome, kad šis reikalavimas yra perteklinis, ir nėra būtinas, vadovaujantis teisės aktais. <b>Siūlome atsisakyti šio reikalavimo arba pateikti nuorodą į teisės ir normatyvinį aktą</b>, kuriame yra įvardijama nuostata dėl „2007–2013 metų finansavimo laikotarpio tęstinumo reikalavimų įgyvendinimo“ nefinansavimo.</p>		valstybės projektų planavimo būdu numatomos įgyvendinti Ūkio ministerijos administruojamos priemonės.
	<p>6) <b>Palaikome PFSA 27 punkte įvardintą privalomą reikalavimą</b>, kad inovacijų konsultacinės ir inovacijų paramos paslaugos galutiniams naudos gavėjams turi būti teikiamos nemokamai, vadovaujantis <i>de minimis</i> pagalbos teikimo ir skaičiavimo (paskirstymo) galutiniams naudos gavėjams tvarkos aprašu, nes „nemokamų paslaugų“ pobūdis nepažeis konkurencijos inovacijų konsultacinių ir inovacijų paramos paslaugų teikimo srityje, kas būtų neišvengiama dalinai mokamų paslaugų atveju.</p>	Ne pastaba.	
	<p>7) <b>PFSA 27 punkte siūlome</b> numatyti, projektų įgyvendinimo trukmė turi būti <b>ne ilgesnė kaip 36 mėnesiai</b> tam, kad pasiekti tvarių pokyčių MTEPI aktyvinimo srityje.</p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	<p>8) Siekiant svarių ir ilgalaikių pokyčių valstybės mastu, reikalinga atitinkama masto intervencija (investicija). Skaidymas tokios intervencijas (investicijos) ir į smulkias dalis (atskirus pavienius projektus), kaip rodo praktika: (i) didina projektų administravimo kaštus; (ii) didina projektų veiklų persidengimo ir dubliavimosi tikimybę; (iii) mažina investicijų sinerginį poveikį. Siekiant didinti investicijų efektyvumą „valstybės planavimo“ būdu, <b>siūlome PFSA 41 punkte įvardintą didžiausią projektui galimą skirti finansavimo lėšų suma padidinti iki 4 000 000 Eur.</b></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	<p>9) PFSA 42 punkto papunkčiuose įvardintos didžiausios galimos projekto finansavimo dalys, įgalinančios taikyti skirtingą finansavimo intensyvumą pagal partnerio pobūdį <i>turi diskriminacinį pobūdį ir galima pažeidžia konkurenciją</i>, nes:</p> <p>a. Bendrijos Bendrosios išimties reglamentas, reglamentuodamas inovacijų konsultavimo ir</p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos numatant, jog visais atvejais didžiausia galima projekto finansuojamoji dalis sudaro 100 procentų visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų. Tačiau pažymėtina, kad pareiškėjas ir (ar) partneris (-iai) savo iniciatyva

		<p>inovacijų paramos paslaugos teikimą nenumato jokių išlygų, kurių pagrindu būtų galima taikyti skirtingas sąlygas, priklausomai nuo to, koks subjektas tas paslaugas teikia ūkio subjektams;</p> <p>b. EK reglamentas dėl <i>de minimis</i> taikymo, taip pat nenumato jokių išlygų, kurių pagrindu gali būti taikomi skirtingi reikalavimai atitinkamų paslaugų teikimui, priklausomai nuo to, kas tas paslaugas teikia;</p> <p>ES teisės ir normatyviniai aktai (pavyzdžiui, Komisijos komunikatas dėl Struktūrinės valstybės pagalbos tyrimams ir plėtrai, ir inovacijoms; Bendrijos Bendrosios išimties reglamentas ir kt.) numato galimybę taikyti skirtingą finansavimo intensyvumą tik priklausomai nuo to, (i) kas yra pagalbos gavėjas; (ii) kokio paslauga teikiama.</p> <p>Mūsų manymu, ES teisės ir normatyviniai aktai <i>nedraudžia visais atvejais kompensuoti 100 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų</i>, patiriamų vykdant PFSA 10.1 ir 10.2 punktuose įvardintas veiklas, jei galutiniams naudos gavėjams inovacijų konsultacinės ir inovacijų paramos paslaugos bus teikiamos nemokamai, o jiems suteikta nauda yra <i>de minimis</i> pagalba, nepriklausimai nuo to tas veiklas vykdo:</p> <p>- ar Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra;</p> <p>- ar partneriai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• viešosios įstaigos, kurių pagrindinė veikla yra teikti inovacijų konsultavimo ir (ar) inovacijų paramos ir (ar) verslumo skatinimo ir įmonių konkurencingumo didinimo paslaugas, ir kurių dalininkė yra valstybė;</li> <li>• nacionalinės verslo asociatyvinės struktūros, vienijančios regionines ir šakines verslo asociacijas (įskaitant prekybos, pramonės ir amatų rūmus), kurių nariai vykdo MTEPI veiklas.</li> </ul> <p>Atsižvelgiant tai, kad priemonės tikslas – teikiant inovacijų konsultacines ir inovacijų paramos paslaugas įmonėms, didinti</p>		<p>ir savo ir (arba) kitų šaltinių lėšomis gali prisidėti prie projekto įgyvendinimo.</p>
--	--	---	--	---

	<p>įmonių inovatyvumą, kartu siekiant sukurti efektyviai veikiančią žinių sklaidos terpę, kuri skatintų šalies įmones aktyviau plėtoti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklas, kurios turi padidintą riziką bei kurių vykdymas daro ypač didelį Lietuvai, <b>siūlome visais atvejais kompensuoti 100 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų</b>, patiriamų vykdant PFSA 10.1 ir 10.2 punktuose įvardintas veiklas.</p> <p>Jei visgi yra siekis ir realios galimybės pritraukti papildomą finansavimą, kai projekto vykdytojai prisidėtų nuosavomis lėšomis prie PFSA 10.1 ir 10.2 punktuose įvardintų veiklų vykdymo, <b>kaip alternatyvą, siūlome</b> numatyti, kad didžiausias galima projekto finansuojamoji dalis sudaro <b>95 proc.</b>, nepriklausomai nuo to, kas vykdo PFSA 10.1 ir 10.2 punktuose įvardintas veiklas.</p>		
	<p>10) PFSA 45 punkto lentelės 5 eilutėje „Projekto vykdymas“ įvardintos išlaidos yra dviprasmiškos, dėl išlaidų pavadinimų perkėlimo iš „Rekomendacijų dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos struktūrinių fondų reikalavimams“, patvirtintų 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos valdymo komitetų 2014 m. liepos 4 d. protokolu Nr. 34 (pavyzdžiui, „Tarptautinis partneris“ įvardijimas išlaidose, kai PFSA nenumato tokio partnerio buvimo galimybės). <b>Siūlome patikslinti</b> PFSA 45 punkto lentelės 5 eilutėje įvardijamų tinkamų išlaidų pavadinimus bei papildyti naujomis atsižvelgiant į šio PFSA specifiką, <b>išlaidas įvardijant taip:</b></p> <p><i>a) projektą vykdančio personalo darbo užmokesčio ir atlygio projektą vykdančiams fiziniams asmenims pagal paslaugų (civilines), autorines ar kitas sutartis išlaidos;</i></p> <p><i>b) projektą vykdančio personalo komandiruočių, kelionių ar stažuočių išlaidos;</i></p> <p><i>c) svečių iš užsienio, dalyvaujančių projekto veiklose, kelionių ir apgyvendinimo išlaidos;</i></p> <p><i>d) projekto veiklose dalyvaujančių asmenų komandiruočių, kelionių, dalyvavimo renginiuose ir pan.</i></p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p>	<p>Į pateiktą pastabą atsižvelgta iš dalies, 5 išlaidų kategorijos „Projekto vykdymas“ išlaidos tinkamomis finansuoti išlaidomis numatytos tokios išlaidos:</p> <p>5.1. projektą vykdančio personalo darbo užmokesčio ir atlygio projektą vykdančiams fiziniams asmenims pagal paslaugų (civilines), autorines ar kitas sutartis išlaidos;</p> <p>5.2. projektą vykdančio personalo komandiruočių išlaidos;</p> <p>5.3. svečių iš užsienio, dalyvaujančio projekto veiklose, kelionių ir apgyvendinimo išlaidos;</p> <p>5.4. projekto veiklose dalyvaujančių asmenų komandiruočių, kelionių, dalyvavimo renginiuose ir pan. išlaidos;</p> <p>5.5. metodikų rengimo, konsultacijų organizavimo ir vykdymo, leidybos ir panašios išlaidos, tačiau ne daugiau kaip 15 proc. visų projekto tinkamų išlaidų;</p> <p>5.6. projekto veikloms vykdyti (įskaitant veiklose dalyvaujančių asmenų apgyvendinimą)</p>

		<p>išlaidos;</p> <p>e) galimybių studijos, tyrimų, studijų, metodikų rengimo, mokymų organizavimo ir vykdymo, leidybos ir panašios išlaidos, tačiau ne daugiau kaip 15 proc. visų projekto tinkamų išlaidų;</p> <p>f) projekto vykdytojui ar partneriui priklausančio ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) sąnaudos (jei projekto vykdytojas ir (arba) partneris yra biudžetinė įstaiga, šios išlaidos galimos tik iš projekto vykdytojo ir (arba) partnerio nuosavo įnašo);</p> <p>g) projekto veikloms vykdyti (įskaitant veiklose dalyvaujančių asmenų apgyvendinimą) reikalingų transporto priemonių, patalpų eksploatavimo (komunalinių, ryšio paslaugų ir pan.) išlaidos;</p> <p>h) kitos projekto veikloms įvykdyti būtinos išlaidos.</p>		<p>reikalingų transporto priemonių, patalpų eksploatavimo (komunalinių, ryšio paslaugų ir pan.) išlaidos;</p> <p>5.7. su renginių organizavimu susijusios išlaidos.</p>
2.	VšĮ „Versli Lietuva“	<p>1) Prašome pakoreguoti Aprašo 44 p. nurodytų tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategoriją „7. Netiesioginės išlaidos ir kitos išlaidos pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą“: a) projekto vykdytojo ir <b>partnerio</b> darbuotojų darbo užmokesčio išlaidos už laiką, dirbtą administruojant projektą. Pažymėtina, kad projekto partneris lygiai taip pat, kaip projekto vykdytojas patirs projekto administravimo išlaidas (t.y. darbo laiko apskaitos dokumentų, projekto veiklos rezultatų dokumentų rengimo darbo laikas, projekto pirkimų vykdymo darbo laikas, biuro nuomos, komunalinių paslaugų įsigijimo, kanceliariinių prekių įsigijimo išlaidos t.t.). Tuo labiau, kad projekto partneriais yra įvardintos viešosios įstaigos ir verslo asociatyvinės struktūros, kurios savo veikloje negeneruoja pelno ir neturi alternatyvių šaltinių padengti su projektų vykdymu netiesiogiai susijusių išlaidų.</p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
		<p>2) Prašome patikslinti, ar punkte 41.1. nurodytas 85% projekto finansavimo intensyvumas aktualus tik viešosiomis įstaigomis, kurių pagrindinė veikla yra teikti inovacijų konsultavimo ir (ar) inovacijų paramos paslaugas ir kurių dalininkas yra valstybė, bet ne verslumą skatinančioms įstaigoms, kurių dalininkė yra</p>	Paašškinta.	Atsižvelgus į gautas pastabas, Aprašo nuostatos pakoreguotos numatant, jog visais atvejais didžiausia galima projekto finansuojamoji dalis sudaro 100 procentų visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų. Tačiau pažymėtina, kad

		valstybė.		pareiškėjas ir (ar) partneris (-iai) savo iniciatyva ir savo ir (arba) kitų šaltinių lėšomis gali prisidėti prie projekto įgyvendinimo.
3.	Dr. Rimantas Kodzius, VŠĮ „Envirola“	1) Aš rekomenduočiau suteikti daugiau galimybių viešosioms įstaigoms (konsultacijos, projektu vadyba, etc.).	Paašškinta.	Priemonės tikslas yra populiarinti technologijų pažangą ir inovacijas, teikiant inovacijų konsultacines ir inovacijų paramos paslaugas įmonėms, didinti įmonių inovatyvumą, kartu siekiant sukurti efektyviai veikiančią žinių sklaidos terpę, kuri skatintų įmones aktyviau plėtoti mokslinių tyrimų ir (ar) eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) ir inovacijų (toliau – MTEPI) veiklas. Pagal Aprašą galimais partneriais yra numatytos viešosios įstaigos, kurių pagrindinė veikla yra teikti inovacijų konsultavimo ir (ar) inovacijų paramos ir (ar) verslumo skatinimo ir įmonių konkurencingumo didinimo paslaugas, ir kurių dalininkė yra valstybė, taip pat nacionalinės verslo asociatyvinės struktūros, vienijančios regionines ir šakines verslo asociacijas (įskaitant prekybos, pramonės ir amatų rūmus), kurių nariai vykdo MTEPI veiklas.