

SOCIALINIŲ IR EKONOMINIŲ PARTNERIŲ PATEIKTŲ PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ DĖL 2014–2020 METŲ EUROPOS SAJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS 1 PRIORITETO „MOKSLINIŲ TYRIMŲ, EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS IR INOVACIJŲ SKATINIMAS“ PRIEMONĖS NR. 01.2.1-LVPA-V-835 „IKIPREKYBINIAI PIRKIMAI LT“ PROJEKTŲ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO NR. 1 PROJEKTO VERTINIMAS

Eil. Nr.	Pateiktos pastabos ir pasiūlymai	Išvadų, pasiūlymų ir pastabų vertinimai bei komentarai
1.	Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos, 2016 m. gegužės 29 d. el. laišku	
1.1.	<p>Prašytume 36 p. numatyti galimybę Pareiškėjui ir (ar) Partneriui prisidėti (15 proc.) prie projekto ir nepiniginiu įnašu.</p> <p>Taip pat manytume būtų tikslinga išanalizuoti ir numatyti galimybes paskutinio IP etapo dalyviui (sutartiniais pagrindais) suteikti galimybę savo lėšomis kompensuoti (dengti) Perkančiosios organizacijos (PO) privalomą indėlio dalį .</p> <p>Argumentas – Bendra IP pirkimų ideologija – Viešojo sektoriaus intelektinio potencialo pagalba- idėjomis ir pagrįsto poreikio identifikavimu- paskatinti inovatyvų verslą kurti naujas technologijas ir produktus, komercinti mokslinių tyrimų rezultatus ir taip prisidėti prie pažangios ekonomikos ir inovacijų plėtros. Tačiau viešasis sektorius nepajėgus investuoti lėšas į projektus didesne apimtimi, nes pats didžiąja dalimi išsilaiko iš viešųjų lėšų. Jeigu PO reikės prisidėti prie projektų 15 proc savo lėšomis, tai ženkliai apribos iniciatyvų ir galimų puikių idėjų, galinčių būti komercinamomis skaičių. Taip pat norime atkreipti dėmesį, kad pačios IP idėjos vystymui PO jau investuoja savo intelektualaus žmogiškojo potencialo žinias, kas iš esmės prisideda prie tolesnės vertės kūrimo, todėl būtina suteikti galimybę PO trūkstant finansinių galimybių , leisti užskaityti savo indėlį darbuotojų, vystančių projektų idėjas darbo užmokesčiu.</p>	<p>Komentaras.</p> <p>Ūkio ministerijos nuomone, šio priemonės atveju nepiniginis įnašas nebūtų tinkamas kaip Perkančiosios organizacijos 15 proc. indėlis prie projekto, nes prisidedant savo finansiniais ištekliais prie projekto didėja Perkančiosios organizacijos suinteresuotumas ir motyvacija įvykdyti projektą sėkmingai, rezultatyviai.</p> <p>Atsakant į pasiūlymą išanalizuoti ir numatyti galimybes paskutinio IP etapo dalyviui (sutartiniais pagrindais) suteikti galimybę savo lėšomis kompensuoti (dengti) Perkančiosios organizacijos privalomą indėlio dalį, teikiame išaiškinimą – Perkančiajai organizacijai pateikus paraišką ir vykstant paraiškos tinkamumo vertinimui įgyvendinančioji institucija vertina projektą pagal Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo lentelės (Aprašo 1 priedas) 6 punktą „Projektas turi apibrėžtus, aiškius ir užtikrintus projekto išlaidų finansavimo šaltinius“ turės įvertinti, ar pareiškėjo įnašas „atitinka projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytus reikalavimus ir yra užtikrintas įnašo finansavimas“. Tame vertinimo etape dar nebus žinomi paskutinio etapo dalyviai, dėl to ir nebus galimybės sutartiniais pagrindais su nežinomu dalyviu sudaryti sutarties dėl įnašo kompensavimo. Pažymime, kad tai nereiškia, kad Perkančioji organizacija negali savo įnašo pagrįsti kitais sutartiniais pagrindais, t. y. nebūtinai tai turi būti nuosavos lėšos, gali būti ir skolintos iš bankų ar kitų juridinių ar fizinių</p>

		asmenų.
1.2.	<p>Reikėtų suderinti formuluotes tarpusavyje, kaip pvz.: Kai 10 p. skliaustuose kalbama tik apie valstybės institucijas, ar tai nesusiaurina potencialių pareiškėjų spektro, nes terminas Perkančioji organizacija pagal VPĮ ženkliai platesnis? Cituojuame : 10. Pagal Aprašą remiama veikla – inovacijų paklausos skatinimas vykdant ikiprekybinį pirkimą (skatinant valstybės institucijas pirkti MTEP paslaugas), kurio metu sukuriamas inovatyvusis produktas, t. y. naujas, rinkoje neegzistuojantis gaminys, paslauga, medžiaga, procesas arba iš esmės patobulinamas jau egzistuojantis gaminys, paslauga, medžiaga, procesas, ski.... Tuomet: 12. Pagal Aprašą galimi pareiškėjai – perkančiosios organizacijos, gavusios koordinuojančiosios organizacijos (institucijos) patvirtinimą, kad inovatyviojo produkto pirkimas gali būti organizuojamas vadovaujantis Ikiprekybinių pirkimų vykdymo tvarkos aprašu. 13. Pagal Aprašą galimi partneriai – perkančiosios organizacijos, kartu su pareiškėju..</p>	<p>Komentaras. Ar pareiškėjas tinkamas pagal galimų pareiškėjų aprašymą bus vertinama pagal Aprašo 12 punktą, kuriame nurodyta, kad galimi pareiškėjai yra perkančiosios organizacijos (<i>taip kaip jos traktuojamos pagal VPĮ</i>), gavusios koordinuojančiosios organizacijos (institucijos) patvirtinimą, kad inovatyviojo produkto pirkimas gali būti organizuojamas vadovaujantis Ikiprekybinių pirkimų vykdymo tvarkos aprašu. Aprašo 10 punktas aprašo tik remiamą veiklą, kurios aprašymą turi atitikti pareiškėjo planuojama projektu vykdyti veikla, o ne riboja tinkamus pareiškėjus.</p>
1.3.	<p>Kaip 37 ir 38 punktai koreliuoja tarpusavyje : ar gali ko-finansuoti(prisidėti privalomu įnašu) tik pareiškėjas ar/ir partneris (38 p.), ar pareiškėjas gali sudaryti sutartį pvz. su dalyviu, kad jis prisidėtų – kas turima omenyje – KITŲ šaltinių lėšomis? 37. Pareiškėjas savo iniciatyva ir savo ir (arba) kitų šaltinių lėšomis gali prisidėti prie projekto įgyvendinimo didesne, nei reikalaujama, lėšų suma. 38. Projekto tinkamų finansuoti išlaidų dalis, kurios nepadengia projektui skiriamo finansavimo lėšos, turi būti finansuojama iš projekto vykdytojo ir (ar) partnerio (-ių) lėšų.</p>	<p>Komentaras. Ūkio ministerijos nuomone, šio priemonės atveju nepiniginis įnašas nebūtų tinkamas kaip Perkančiosios organizacijos 15 proc. indėlis prie projekto, nes prisidedant savo finansiniais ištekliais prie projekto didėja Perkančiosios organizacijos suinteresuotumas ir motyvacija įvykdyti projektą sėkmingai, rezultatyviai. Atsakant į pasiūlymą išanalizuoti ir numatyti galimybes paskutinio IP etapo dalyviui (sutartiniais pagrindais) suteikti galimybę savo lėšomis kompensuoti (dengti) Perkančiosios organizacijos privalomą indėlio dalį, teikiame išaiškinimą – Perkančiajai organizacijai pateikus paraišką ir vykstant paraiškos tinkamumo vertinimui įgyvendinančioji institucija vertina projektą pagal Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo</p>

		<p>lentelės (Aprašo 1 priedas) 6 punktą „Projektas turi apibrėžtus, aiškius ir užtikrintus projekto išlaidų finansavimo šaltinius“ turės įvertinti, ar pareiškėjo įnašas „atitinka projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytus reikalavimus ir yra užtikrintas įnašo finansavimas“. Tame vertinimo etape dar nebus žinomi paskutinio etapo dalyviai, dėl to ir nebus galimybės sutartiniais pagrindais su nežinomu dalyviu sudaryti sutarties dėl įnašo kompensavimo. Pažymime, kad tai nereiškia, kad Perkančioji organizacija negali savo įnašo pagrįsti kitais sutartiniais pagrindais, t. y. nebūtinai tai turi būti nuosavos lėšos, gali būti ir skolintos iš bankų ar kitų juridinių ar fizinių asmenų.</p>
1.4.	<p>Manytume reiktų išaiškinimo ir tikslinimo dėl išlaidų kategorijos : MTEP paslaugų pirkimas iš ikiprekybinio pirkimo dalyvių.</p>	<p>Komentaras. MTEP paslaugų pirkimas iš ikiprekybinio pirkimo dalyvių – yra perkančiosios organizacijos pagal sutartis su ikiprekybinio pirkimo dalyviais – laimėtojais sumokėtos lėšos.</p>