

PASTABŲ DERINIMO LENTELE DĖL PRIEMONĖS NR. 01.2.1-LVPA-K-828 „INTELEKTAS. BENDRI MOKSLO–VERSLO PROJEKTAI“ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos ir (ar) pasiūlymai	ŪM pozicija	ŪM argumentai
1.	UAB „ADVANCED ADVICE“	<p>1. Vertinant praeitų kvietimų patirtį, siūlome išskaidyti pareiškėjus į dvi kategorijas: Pradedantieji inovatoriai; Brandieji inovatoriai. Pareiškėjų paskirstymas leis užtikrinti tinkamą konkurenciją tarp dalyvių bei supaprastins projektų vertinimą. Neiškaidžius pareiškėjų į minėtas kategorijas, pradedantieji inovatoriai neturės lygiaverčių galimybių konkuruoti su patyrusiais inovatoriais.</p> <p>2. Siūlome įtraukti sąlygą, kad pasirašytą jungtinės veiklos (partnerystės) sutartį galima būtų pateikti iki projekto finansavimo sutarties pasirašymo su atsakinga institucija, o kartu su paraiška būtų galima pateikti pasirašytą ketinimų protokolą dėl bendradarbiavimo su partneriais, jei projektą numatoma įgyvendinti su partneriais.</p> <p>Siūlome įtraukti šią sąlygą, kadangi jungtinės veiklos (partnerystės) sutartyje turi būti aiškiai išdėstyti šalių įsipareigojimai ir teisės projekto atžvilgiu (nurodytas kiekvienos šalies finansinis ir dalykinis indėlis į projektą, kokias veiklas vykdys kiekviena šalis, teisės į bendrai sukurtą ar įgytą turtą laikantis finansinės apskaitos principų, projekto rezultatai ir kita) ir šalių atsakomybė, taip pat įsipareigojimai laikytis pagrindinių geros partnerystės praktikos taisyklių. Vertinimo metu dažnai pasitaiko atveju, kad projekto biudžetas yra keičiamas, todėl tokiu atveju reikėtų atlikti korekcijas pasirašytoje sutartyje.</p>	<p>1. Neatsižvelgta</p> <p>2. Neatsižvelgta</p>	<p>1. Pareiškėjų diferenciacijos atsisakyta dėl naujų priemonių, kuriose į finansavimą gali pretenduoti mažiau patyrę pareiškėjai, pavyzdžiui, „Inočekiai“ ir „Inostartas“.</p> <p>2. Siekiant užtikrinti vertinimo kokybę svarbu įvertinti kiek įmanoma galutiniai parengtus dokumentus. Jei būtų teikiami tik projektai, ketinimų protokolai, apie pareiškėjų pasirengimą įgyvendinti projektus taip pat būtų vertinama pagal negalutinius dokumentus, dėl ko galimai keistųsi projektų įgyvendinimo eiga ir būtų sudėtinga užtikrinti efektyvaus lėšų panaudojimo principą.</p>

		<p>3. Atsižvelgiant į tai, kad Apraše tinkamos finansuoti išlaidos:</p> <p>MTEP ir inovacijų infrastruktūrai priskirtinų statinių statyba;</p> <p>MTEP ir inovacijų infrastruktūrai priskirtinų statinių rekonstravimas, kapitalinis remontas;</p> <p>siūlome prailginti projekto veiklų pradžios terminą iki mažiausiai 4 mėnesių.</p> <p>Tai aktualu ir dėl MTEPI įrangos pirkimo procedūrų, kurios gali užtrukti ilgiau nei 2 mėnesius, atsižvelgiant į tai, kad projekto veiklų pradžia laikomas pirmasis teisiškai privalomas įsipareigojimas užsakyti įrenginius, arba bet kuris kitas įsipareigojimas, dėl kurio investicija tampa neatšaukiama.</p> <p>4. Siūlome išplėsti 4 lentelės 4.2. punktą, pridodant informaciją, kad programinės įrangos licencijų įsigijimo išlaidos yra tinkamos finansuoti išlaidos.</p>	<p>3. Neatsižvelgta</p> <p>4. Neatsižvelgta</p>	<p>3. Kadangi yra būtina spartinti investicijų įsisavinimą, terminų pratęsimai nėra galimi.</p> <p>4. Šios išlaidos nėra tinkamos pagal 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (OL 2014 L 187, p. 1), su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2017 m. birželio 14 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 2017/1084 (OL 2017 L 156, p. 1) (toliau – Bendrasis bendrosios išimties reglamentas) 14 straipsnį, todėl galimybių įtraukti papildomas išlaidas.</p>
2.	Lietuvos inžinerinės pramonės asociacija (LINPRA)	<p>1. Siūloma palengvinti sąlygas pradedantiesiems inovatoriams, nustatant jiems mažesnę minimalią balų sumą arba numatyti papildomų vertinimo kriterijų, kurie suteiktų papildomų balų pradedantiesiems inovatoriams;</p>	1. Neatsižvelgta	<p>1. Kadangi yra suformuotos naujos priemonės (Inočekiai, Inostartas), pagal kurias finansavimo gali siekti mažiau patirties turintys pareiškėjai, kvietimai nėra skaidomi pradedantiesiems ir brandiesiems. Privalomų surinkti balų suma visiems sumažinta iki 35 balų, taip pat sudarytos galimybės surinkti daugiau</p>

		2. Siūloma mažinti vertinamojo balo „nauja rinkoje“ ir „nauja pasaulyje“ skirtumą. Taip pat vertinimo metu sudaryti sąlygas bendradarbiauti ekspertams ir pareiškėjams, kuomet būtų pasikeičiama nuomonėmis ir išsakomi argumentai dėl atitinkamų mokslinių teiginių.	2. Atsižvelgta iš dalies	balų, kai projektas yra naujas rinkos mastu. 2. Sumažintas balų atotrūkis tarp „nauja rinkoje“ ir „nauja pasaulyje“. Už rinkos produktus bus skiriama ne 0,6 balo, o 1 balas. Finansavimo sąlygų aprašo 98 punktas numato ekspertų grupės vertinimą, kuris užtikrins kelių ekspertų vertinimą ir diskusijas dėl iškilusių abejonių.
3.	VŠĮ Vilniaus Universiteto ligoninės Žalgirio klinikos	Siūloma ne tik į tinkamų pareiškėjų sąrašą, bet ir į tinkamų partnerių sąrašą įtraukti viešąsias įstaigas, vykdančias veiklas. MTEP	Neatsižvelgta	Toks pasiūlymas turėjo būti teikiamas priemonės įgyvendinimo plano viešojo aptarimo metu, nes tiek paraiškėjai, tiek partneriai yra nustatomi būtent šiame dokumente. Artimiausiu metu neplanuojama keisti priemonės įgyvendinimo plano, siekiant užtikrinti kvietimo paskelbimą laiku.
4.	VŠĮ Mokslo ir studijų stebėsenos ir analizės centras (MOSTA)	1. Teikti aprašytą produkto idėją, atitikimą SMART specializacijai, neteikti – projekto biudžeto, rizikų analizės; 2. Skirstyti lėšas pagal SMART specializaciją atsižvelgiant į rinkos poreikį (vertinami paskutiniojo kvietimo teikti paraiškas duomenys); 3. Sumažinti pradedančiųjų inovatorių teikiamų dokumentų / teikiamos informacijos kiekį bei tokiu	1. Neatsižvelgta 2. Neatsižvelgta 3. Neatsižvelgta	1. Kadangi konkursas vykdomas vienu etapu, todėl prašoma visa vertinimui reikalinga informacija. 2. Lėšos pagal sumaniosios specializacijos turi būti skirstomos pagal sumaniosios specializacijos veiksmų planus, tačiau pirmieji kvietimai parodė, kad toks skirstymas nepasiteisina, todėl jo atsisakyta. 3. Finansavimo sąlygų aprašas nenumato inovatorių suskirstymo ir kvietimas bus skelbiamas bendrai, atsižvelgiant į tai, kad

		<p>būdu paskatinti pradedančiuosius inovatorius teikti paraiškas;</p> <p>4. Į naudos ir kokybės vertinimo kriterijų sąrašą įtraukti kriterijus, leidžiančius daugiau balų suteikti didžiausią komercinį potencialą turintiems projektams (pvz., vertinamas kuriamo produkto idėjos potencialas, rinkos poreikio pagrindimas);</p> <p>5. Apraše aiškiai apibrėžti „MTEP paslaugų“ sąvoką;</p>	<p>4. –</p> <p>5. Neatsižvelgta</p>	<p>buvo suformuotos dvi naujos priemonės neturintiems patirties pareiškėjams.</p> <p>4. Naudos ir kokybės kriterijų sąraše yra kriterijus „Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas“, todėl jau dabar yra vertinamas projekto komercinis potencialas. Pastaba turėtų būti aiškiau suformuluota ir pateikti konkretūs pasiūlymai dėl keitimų, jei šiuo metu esantis kriterijus laikomas netinkamu.</p> <p>5. Nustatant, ar projekte numatyta veikla yra MTEP veikla, vadovaujamosi Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 650 „Dėl Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos aprašo patvirtinimo“, ir 2015 metų <i>Frascati</i> vadovu („Standartinė praktika, siūloma mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros statistiniams tyrimams“, <i>Frascati</i> vadovas, Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija, 2015). MTEP paslaugų sąvokos taip pat aptariamos <i>Frascati</i> vadove, kuriame taip pat yra pateikiami ir pavyzdžiai. Dėl MTEP projektų įvairialypiškumo, sudėtingumo neįmanoma nurodyti vieno apibrėžimo, kuris tiktų visoms kryptims ir nesusiaurintų galimybių gauti finansavimo.</p>
--	--	--	-------------------------------------	--

		<p>6. Apraše aiškiai apibrėžti sąvoką „Kitos projektų įgyvendinimui būtinos paslaugos“;</p> <p>7. Parengtos ir aiškiai iškomunikuotos DU pagrindimo gairės, pateikti konkretūs išlaidų pagrindimo dokumentų pavyzdžiai;</p> <p>8. Automatizuoti 1A ir 1B priedus ir pritaikyti darbui su iOS operacine sistema, sujungti 1A ir 1B priedus su priedu „Pareiškėjo ir partnerio biudžeto pasidalijimas“;</p> <p>9. Sumažinti finansinio plano apimtį, nereikalaujant pateikti finansinių prognozių (pelno ir nuostolio ataskaitos, balanso);</p> <p>10. Vertinant projektus sumažinti atotrūkį balais tarp pasaulinės ir rinkos inovacijos;</p> <p>11. Supaprastinti kartu su paraiška pateikiamą projekto biudžeto formą (neteikti detalizuoto trumpalaikio turto, medžiagų sąrašo);</p>	<p>6. Neatsižvelgta</p> <p>7. Neatsižvelgta</p> <p>8. Ne ŪM kompetencija</p> <p>9. Neatsižvelgta</p> <p>10. Atsižvelgta</p> <p>11. Iš dalies atsižvelgta</p>	<p>6. Kadangi MTEP srityje projektai yra labai skirtingi, neįmanoma nurodyti iš anksto, kokios paslaugos bus reikalingos, tai įvertinama paraiškos vertinimo metu, kuomet yra žinomas projekto aprašymas, kokių tikslų ir rezultatų siekiama.</p> <p>7. Parengti MTEP srityje bendras darbo užmokesčio gaires yra sudėtinga, nes kiekvienoje SMART kryptyje egzistuoja dideli skirtumai. Todėl kiekvienu konkrečiu atveju yra vertinama individualiai.</p> <p>8. Šis pasiūlymas bus teikiamas vadovaujančiajai institucijai, nes paraiškų formų rengimas ir tikslinimas ne ŪM kompetencija.</p> <p>9. Duomenys reikalingi vertinimui. Kadangi yra nustatyti rodikliai, kuriuose būtina pasiekti bei svarbus paties projekto tęstinumas, yra svarbu įvertinti ir projekto perspektyvas.</p> <p>11. Projekto biudžeto formos keitimas nėra ŪM kompetencija, tačiau įgyvendinančioji institucija planuoja grupuoti tam tikrus dokumentus ir vertinti komercinius pasiūlymus, siekiant išvengti pernelyg detalios informacijos teikimo.</p>
--	--	--	--	---

		<p>12. Iškomunikuoti galimybę proporcingai sumažinti siekiamus rodiklius;</p> <p>13. Įtraukti papildomus privalomus dokumentus į dokumentų sąrašą finansavimo sąlygų apraše;</p> <p>14. Integruoti reikiamą pateikti informaciją į paraiškos priedus, parengti informacijos pateikimo formas;</p> <p>15. Esant konkrečiam poreikiui ir pateikus pagrindimą, sudaryti sąlygas persikirstyti lėšas projekto įgyvendinimo metu, nelaukiant iki kol bus įvykdyti visi projekto pirkimai;</p> <p>16. Pavėlinti naujo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo datą bei kvietimą teikti paraiškas skelbti ne anksčiau nei 2018 m. IV ketv.</p>	<p>12. -</p> <p>13. -</p> <p>14. Iš dalies atsižvelgta</p> <p>15. Ne ŪM kompetencija</p> <p>16. Neatsižvelgta</p>	<p>12. Komunikacija su pareiškėjais yra vykdoma nuolat, tačiau yra svarbu pareiškėjų supratimas, kad ne visada galima sumažinus finansavimą, proporcingai mažinti projektų siekiamus rodiklius. Kuomet įgyvendinančioji institucija įvertina paraiškas ir, atlikusi rinkos tyrimus, įvertina realius projekto kaštus, yra siūloma mažinti finansavimą, tačiau tokiu atveju projekto įgyvendinimo apimtis nesikeičia ir siekiami rodikliai įgyvendinami numatytais apimtimis.</p> <p>13. Finansavimo sąlygų apraše yra nustatytas baigtinis privalomų dokumentų sąrašas ir įgyvendinančioji institucija papildomos informacijos prašo tik tokiu atveju, jei iš pateiktos informacijos negali baigti vertinti paraiškos.</p> <p>14. Papildytas finansavimo sąlygų aprašo 5 priedas.</p> <p>15. Ūkio ministerija yra parengusi ir pateikusi vadovaujančiajai institucijai pasiūlymą dėl minėtų nuostatų. Turėtų būti keičiamos Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės.</p> <p>16. Siekiant spartinti Europos Sąjungos investicijų panaudojimą nukelti kvietimo paskelbimo nėra galimybių.</p>
5.	Visorių informacinių	1) Prašome pateikti 2 lentelės „Tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategorijos“ 5-os išlaidų	1. Neatsižvelgta	a) turimos omenyje tik su projekto veiklomis susijusios paslaugos ir be kurių

	<p>technologijų parkas</p>	<p>kategorijos „Projektų vykdymas“ 5.2 punkto papildytos formuluotės „Išlaidos, susijusios su konsultavimo ir lygiaverčių paslaugų, naudojamų vien tik projekto MTEP veiklai, įsigijimu, taip pat išlaidos dėl MTEP veiklai reikalingų paslaugų įsigijimo, kurios nėra MTEP ir be jų nebus pasiekti projekto tikslai.“ konkrečių papildymo dalies (išlaidos dėl MTEP veiklai reikalingų paslaugų įsigijimo, kurios nėra MTEP ir be jų nebus pasiekti projekto tikslai) pavyzdžių, kuriuose būtų detaliau paaiškinta:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) kokios paslaugos gali būti priskiriamos MTEP veiklai reikalingoms paslaugoms (toliau – paslaugoms); b) kas gali būti tokių paslaugų teikėjai; c) ar paslaugų teikėjų ratas ribojamas ir, jei ribojamas – pagal kokius požymius ir kokių pagrindu; <p>2) taip pat, remdamiesi Lietuvos Respublikos administracinės naštos mažinimo įstatymo nuostatomis, siūlome:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 89.10 punkto formuluotėje naudoti „paskutinių 2 finansinių metų metinius finansinių ataskaitų rinkinius“, nes ir projekto 102 punkte ir 2017 m. birželio 28 d. patvirtintu dokumente Nr. 4-373/V-530 naudojama „patvirtintus paskutinių dviejų finansinių metų finansinių ataskaitų rinkinius“; b) 89.4 punkto formuluotėje naudoti „statistikos institucijai (įstaigai) teiktos paskutinių metų iki paraiškos registravimo įgyvendinančiojoje institucijoje dienos patirtų MTEP išlaidų ataskaitos (-ų) kopiją (-os)“; c) išbraukti 89.5 punktą. 	<p>2. Neatsižvelgta į a ir b dalis, į c dalį atsižvelgta.</p>	<p>nebūtų pasiekti projekto tikslai ir rezultatai. Kadangi MTEP srityje projektai yra labai skirtingi, neįmanoma nurodyti iš anksto, kokios paslaugos bus reikalingos iš anksto ir tai įvertinama paraiškos vertinimo metu, kuomet yra žinomas projekto aprašymas, kokių tikslų ir rezultatų siekiama;</p> <p>b) ir c) paslaugų teikėjų ratas nėra nustatytas ir yra neribojamas. Taip pat žr. komentarą prie VŠĮ MOSTA 5 pastabos.</p> <p>2. Terminai negali būti keičiami, nes jie yra susieti su terminais, nurodytais naudos ir kokybės kriterijuose, kuriuose vertinami 3 metų laikotarpis. Be to, jei metiniai finansinių ataskaitų rinkiniai teikiami Juridinių asmenų registru, įgyvendinančioji institucija pati patikrina duomenis Juridinių asmenų registre, ataskaitų įgyvendinančiai institucijai iš viso nereikia teikti.</p>
--	----------------------------	--	---	--