

## LIETUVOS SMULKIOJO IR VIDUTINIO VERSLO TARYBA

### LIETUVOS SMULKIOJO IR VIDUTINIO VERSLO TARYBOS VALDYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2010 m. spalio 18 d. Nr. 20  
Vilnius

Posėdis įvyko 2010 m. spalio 18 d.

Posėdžio pirmininkė – Dalia Matukienė (Smulkiojo ir vidutinio verslo tarybos (toliau – Taryba) pirmininkė).

Posėdžio sekretorė – Gražina Jagelavičienė (Ūkio ministerijos Verslo aplinkos gerinimo skyriaus vyriausioji specialistė).

Dalyvavo tarybos valdybos nariai:

Kazys Grabys (Panevėžio verslininkų asociacija);

Danukas Arlauskas (Lietuvos verslo darbdavių konfederacija);

Zita Sorokienė (Lietuvos smulkiųjų verslininkų ir prekybininkų asociacija);

Saulius Žilinskas (Lietuvos informacijos verslo asociacija);

Evalda Šiškauskienė (Lietuvos viešbučių ir restoranų asociacija);

Donatas Žiogas (Verslo centrų asociacija);

Saulius Baliukynas (Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacija).

Posėdžio svečiai:

Gintaras Leščinskas, Daiva Orlickaitė (Lietuvos nacionalinė vežėjų automobiliais asociacija „Linava“);

Vadimas Bogovecas (UAB „Draudimo pasaulis“);

Andrius Levickas (asociacija „Vežėjams“);

Žydrė Dargužytė („Cargo News“);

Josif Tripucki (UAB „Zofra“);

Sigitas Česnavičius (Smulkių ir vidutinių vežėjų asociacija);

Simas Banys (Ūkio ministerija).

**DARBOTVARKĖ.** 1. Dėl transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo problemų.

2. Dėl Europos Sąjungos struktūrinių fondų priemonės „Asistentas-1“ galutinių nuostatų.

3. Dėl projekto „Verslo laiptai“ vykdymo ataskaitos ir memorandumo su Vyriausybe pasirašymo.

**1. SVARSTYTA.** Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo problemos.

Smulkių ir vidutinių vežėjų asociacijos atstovas S. Česnavičius informavo, kad Lietuvos vežėjus neramina transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo žalų atlyginimas įvykus draudiminiams įvykiams ne Europos Sąjungos valstybėse. Pvz., įvykus didesniai eismo įvykiui Rusijoje, Ukrainoje ar Baltarusijoje dažnai neužtenka draudimo sumos visai žalai padengti. Lietuvos draudikams tokia situacija yra patogi, nes tokiu atveju didesni žalos padengimo sumų skirtumą turi sumokėti pats eismo įvykio kaltininkas, o ne draudimo bendrovė. Į Rusiją važiuoja 635 įmonių vežėjai, 7123 transporto priemonės (Kelių transporto inspekcijos

duomenimis), per metus sumokėta draudimo suma sudaro apie 32 mln. litų, o vieno eismo įvykio išmoka – 4900 litų. Jeigu per metus įvyksta apie 570 eismo įvykių, tai išmoka sudaro 2,8 mln. litų, o 29 mln. litų lieka draudikui.

S. Česnavičius pažymėjo, kad Lietuvos vežėjai prašo suvienodinti draudimo žalų atlyginimo tvarką Europos Sąjungos ir užsienio valstybėse. Lietuvoje turėtų būti patvirtinta maksimali 500 000 eurų suma už žalą turtui, 2 500 000 eurų suma už žalą asmens sveikatai ir gyvybei bei 2 500 eurų suma už neturtinę žalą įvykus eismo įvykiui Rusijoje, Baltarusijoje ir Ukrainoje. Visa tai būtų taikoma bet kokiai autotransporto priemonei, registruotai Lietuvoje, nepriklausomai nuo to, ar ji yra privati, ar priklausanti įmonei.

Taip pat pažymėta, pasak Lietuvos draudikų biuro, kad draudimo sumas užsienio valstybėse reguliuoja ne Lietuvos, o tų užsienio valstybių įstatymai, todėl, norint didesnės draudiminės apsaugos, galima išigyti papildomai kainuojantį privalomojo draudimo papildymą.

S. Česnavičius pasiūlė papildyti Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo 10 straipsnio 1 ir 4 dalis bei 11 straipsnio 3 dalį (straipsnių nuostatas papildyti žodžiais „ar užsienio valstybėse“).

Tarybos narys A. Mackevičius kalbėjo apie draudimo sritį reglamentuojančius teisės aktus, kurių pagrindu iš draudikų uždirtbtų pajamų yra išlaikoma Draudimo priežiūros komisija, todėl ji nėra suinteresuota draudimo žalų atlyginimo didinimu. Įstatymas neriboja pelno maržos ir administracinių išlaidų dydžių, nors projekte ir buvo numatyta ne daugiau kaip 4 proc. pelno marža ir 15 proc. administravimo išlaidų, bet priėmus įstatymą šių nuostatų neliko. Be to, ši draudimo rūšis neatskirta nuo kitų draudimo paslaugų.

Kalbėjo Tarybos nariai D. Arlauskas, K. Grabys, D. Matukienė, UAB „Draudimo pasaulis“ atstovas V. Bogovecas. Tarybos narys D. Arlauskas dėl draudimo problemų pasiūlė raštu kreiptis į Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos seniūną Jurgį Razmą ir prašyti susitikti ir aptarti esamą situaciją draudimo srityje. UAB „Draudimo pasaulis“ atstovas V. Bogovecas kalbėjo apie būtinumą kuo skubiau tikslinti Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymą.

Išklausius kalbas Tarybos pirmininkė D. Matukienė pasiūlė raštu kreiptis į Lietuvos Respublikos Vyriausybę, Lietuvos Respublikos Seimą ir Lietuvos Respublikos Prezidentūrą.

**NUTARTA.** Parengti raštą Lietuvos Respublikos Vyriausybei, Lietuvos Respublikos Seimui, Lietuvos Respublikos Prezidentūrai dėl transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo problemų sprendimo ir Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos seniūnui Jurgiui Razmai prašymą susitikti ir aptarti esamą situaciją draudimo srityje.

Pritarta vienbalsiai.

**2. SVARSTYTA.** Europos Sąjungos struktūrinių fondų priemonės „Asistentas-1“ galutinės nuostatos.

Tarybos pirmininkė D. Matukienė informavo, kad dėl priemonės „Asistentas-1“ aprašymo buvo pasiektas konsensusas ne balsavimo, o bendro sutarimo būdu, nebuvo nė vieno prieštaraujančio. Tačiau kai kurie susitikimo dalyviai jau po susitikimo persigalvojo ir parašė naujus raštus ūkio ministrui, paneigdami susitarimo „priemonės finansavimas nuo 500 000 iki 3000 000 litų“ nuostatą.

Kalbėjo Tarybos nariai D. Arlauskas, E. Šiškauskienė, Z. Sorokienė, A. Mackevičius. D. Arlauskas kalbėdamas atkreipė dėmesį į tai, kad demokratija yra daugumos valdymas ir dauguma verslo asociacijų pritarė priemonės „Asistentas-1“ nuostatoms, todėl, jeigu yra daugumos nuomonė, tai nėra pagrindo atsisakyti šios priemonės ir laikyti, kad jos nuostatos yra suderintos. Galutinį sprendimą turi priimti Ūkio ministerija.

Išklausius kalbas D. Matukienė pasiūlė keisti priemonės finansavimo dydį nuo 500 000 iki 1000 000 litų, jeigu yra jungtinis projektas.

NUTARTA. Pritarti priemonės „Asistentas-1“ dydžiui nuo 500 000 iki 1000 000 litų, jeigu yra jungtinis projektas.

Pritarta vienbalsiai.

### 3. SVARSTYTA. Projekto „Verslo laiptai“ vykdymo ataskaita ir memorandumas.

Tarybos pirmininkė D. Matukienė informavo, kad pagal projekto „Verslo laiptai“ vykdymo ataskaitą yra parengtas memorandumo projektas. Ji perskaitė memorandumo tekstą:

1. Parengti teisės aktų pakeitimų projektus, kurie leistų suvienodinti GPM, PSD, VSD apmokestinamų pajamų bases.

2. Užsiimantiems veikla pagal individualią veiklą su pažyma asmenims taikyti 5 % GPM (šiuo metu taikomas 15 % GPM) nuo apmokestinamųjų pajamų (galimi atskaitymai pasirinktinai: iki 30 % nuo gautų pajamų arba pagal faktines išlaidas).

3. Peržiūrėti verslo liudijimų veiklų sąrašą ir jį susiaurinti. Atsisakyti tų veiklos rūšių, kurios iškraipo konkurencinę aplinką (pvz.: patalpų nuoma, naujų statinių statyba, projektiniai konstrukciniai darbai, statinių restauravimas ir dar keletas).

4. Parengti teisės aktų pakeitimų projektus, kurie leistų numatyti atvejus, kada individualiosios įmonės savininkas galėtų save įdarbinti pagal darbo sutartį. Taip individualiųjų įmonių savininkams būtų sudarytos galimybės taikyti vienodas sąlygas nepriklausomai nuo juridinės teisinės formos bei vadovas galėtų efektyviai valdyti įmonės veiklą, nes šiuo metu yra sudaryta diskriminacinė situacija – UAB akcininkas gali save įdarbinti, o individualiosios įmonės savininkas tokios galimybės neturi.

5. Padidinti PVM apmokestinimo ribą iki 300 000 Lt ir sudaryti pradedantiems smulkiesiems verslininkams galimybes tapti labiau konkurencingais (atsižvelgti į Europos iniciatyvą „Small Business Act“, kur leidžiama atleisti įmones nuo PVM, jei metinė apyvarta mažesnė kaip 100 000 EUR). Šiuo metu per maža 100 000 Lt PVM apmokestinimo riba.

6. Siekti, kad verslo subjektų priežiūrą vykdančios kontroliuojančiosios institucijos veiksmingai taikytų ūkio subjektų veiklos priežiūros principus, ypač akcentuojant prevencines priemones ir veiksmus. Prieš vykdydamos planinę verslo subjekto patikrą, verslo subjektas turėtų būti informuojamas apie būsimą patikrinimą prieš kelias dienas. Taip verslo subjektai būtų skatinami savo iniciatyva imtis priemonių, užtikrinančių veiklos vykdymo saugumą, kokybę. Verslą vykdančiosios institucijos turėtų daugiau dėmesio skirti metodinės pagalbos verslui teikimui, mokymams.

7. Taikyti mokesťines lengvatas šeimos verslui nepriklausomai nuo teisinės formos deklaruojant pajamas, užpildant mokesčių deklaraciją. Parengti mokesčių deklaravimo tvarką ir atitinkamų teisės aktų pakeitimus, kurie numatytų šeimos valdomam verslui (juridiniams asmenims) šias mokesťines lengvatas: pelno mokestis 0 %, GPM 10 % samdomiems darbuotojams – šeimos nariams, kai gaunamos pajamos iki 1 500 000 Lt ir įmonėje dirba ne daugiau kaip 10 darbuotojų.

8. Parengti naują ribotos atsakomybės verslo teisinę formą, kurios įstatinis kapitalas būtų 1000 Lt bei kuriai galima būtų taikyti supaprastintą apskaitos tvarką, darant paprastąjį buhalterijos įrašą, juridiniams verslo subjektams, kurie deklaravo šeimos verslą (0 % pelno mokestis, kai gaunamos pajamos iki 1 500 000 Lt ir įmonėje dirba ne daugiau kaip 10 darbuotojų).

9. Įdiegti elektroninę apskaitos programą (sudaryti galimybes atsisiųsti iš Valstybinės mokesčių inspekcijos puslapio programą, į kurią suvedus duomenis, automatiškai būtų apskaičiuoti mokesčiai). Šia programa būtų sudarytos galimybės naudotis individualia veikla su pažyma užsiimantiems asmenims. Vėliau sudaryti galimybę tvarkyti elektroninę apskaitą tam tikroms verslo vykdymo formoms: individualiajai įmonei, tikrajai ūkinei bendrijai, komanditinei ūkinei bendrijai ir naujai įteisintai ribotos civilinės atsakomybės įmonei.

Tarybos narė Z. Sorokienė pasiūlė patikslinti memorandumo 3 punktą, peržiūrėti verslo liudijimų veiklos sąrašą esančius veiklų porūšius, atsisakyti tų porūšių, kurie neatitinka individualiosios veiklos sampratos, ir 3 punktą išdėstyti taip:

„Peržiūrėti verslo liudijimų veiklų sąrašą esančius veiklų porūšius ir atsisakyti tų porūšių, kurie neatitinka individualiosios veiklos sampratos.“

Tarybos narys S. Besagirskas pasiūlė patikslinti 6 punkto redakciją. Dėl šio punkto nuostatos patikslinimo kalbėjo Z. Sorokienė, S. Žilinskas, E. Šiškauskienė. Pasiūlyta memorandumo 6 punktą papildyti sakiniu:

„Patikrinimas turėtų būti sudarytas iš dviejų dalių – pirmojoje dalyje kontroliuojančios įstaigos atstovas, apsilankęs tikrinamojoje įmonėje, aiškiai ir nedviprasmiškai surašo ką pastaroji įmonė turi padaryti, kad atitiktų teisės aktų reikalavimus bei nustato protingą terminą šiems reikalavimams įgyvendinti, antrojoje – patikrina ar surašyti veiksmai buvo atlikti, jei ne, tuomet taiko sankcijas.“

Tarybos pirmininkė D. Matukienė pasiūlė sujungti 7 ir 8 punktus, kadangi jie dubliuoja vienas kitą, ir 7 punktą išdėstyti taip:

„Parengti naują ribotos atsakomybės verslo teisinę formą, kurios įstatinis kapitalas būtų 1000 litų, kurioje samdomais darbuotojais dirbtų šeimos nariai, kuriai galima būtų taikyti supaprastintą apskaitos tvarką ir šias mokestines lengvatas: pelno mokestis 0 proc., GPM 10 proc., kai gaunamos pajamos iki 1 500 000 Lt ir įmonėje dirba ne daugiau kaip 10 darbuotojų.“

NUTARTA. Pritarti memorandumui su pareikštomis pastabomis ir jį išsiųsti Vyriausybei.  
Pritarta bendru susitarimu.

Posėdžio pirmininkė



Dalia Matukienė

Posėdžio sekretorė



Gražina Jagelavičienė