

2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ priemonės Nr. J05-LVPA-K „Intelektas. Bendri mokslo–verslo projektai“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1 (toliau – Aprašas) projekto pastabų derinimo lentelė

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos	ŪM pozicija	ŪM argumentai
1.	Vilniaus Gedimino technikos universitetas	1) Apraše prie vartojamų sąvokų siūlytume apibrėžti „produkto“ ir „MTEP“ sąvokas, kad būtų vienareikšmis šių sąvokų traktavimas.	Atsakyta.	Trumpinys MTEP reiškia taikomieji (pramoniniai) moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra (bandomoji taikomoji veikla). Šios sąvokos yra apibrėžtos Aprašo projekto 4.2 ir 4.8 papunkčiuose. Sąvoka „Produktas“ bus apibrėžta Nacionalinių stebėsenos rodiklių skaičiavimo apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. 4-933 (šiuo metu įsakymas keičiamas papildant jį su vadovaujančiąja institucija suderintų naujų priemonių informacija, pakeitimas bus patvirtintas artimiausiu metu).
		2) Siūlome pakoreguoti naudos ir kokybės vertinimo lentelės 4 kriterijų numatant, kad bus vertinama ne tik pareiškėjo, bet visų projekto vykdytojų (pareiškėjo ir partnerių) patirtis. Reikalavimas, kad patirties turėtų pareiškėjas riboja galimybes jaunoms, smulkioms įmonėms dalyvauti (gauti balų ir atitinkamai finansavimą) konkurse, kas iš dalies prieštarauja aprašo 9 punkte numatytam tikslui – „paskatinti naujų inovacinių įmonių steigimąsi investuojant į MTEP ir inovacijų infrastruktūros kūrimą ir plėtrą“.	Neatsižvelgta.	Pažymime, kad tai specialusis projektų atrankos kriterijus, kurio formuluotė ir vertinimo aspektai patvirtinti 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos Stebėsenos komiteto (toliau – Stebėsenos komitetas) 2015 m. liepos 9 d. posėdžio nutarimu Nr. 44(P)-6.1(8). Patvirtinto kriterijaus ir jo vertinimo aspektų keitimai be Stebėsenos komiteto pritarimo negalimi.
		3) Siūlome atsisakyti naudos ir kokybės vertinimo 6 ir 7 kriterijų, nes jie suteikia pranašumą kelių sričių projektams prieš kitus.	Neatsižvelgta.	Šie specialieji projektų atrankos kriterijai nustatyti, atsižvelgiant į tai, kad 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Sveikata visiems“ tarpinstituciniame plane, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 26 d. nutarimu Nr. 293, ir 2014–2020 metų

				nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Kultūra“ tarpinstituciniame plane, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 19 d. nutarimu Nr. 269, yra numatytos priemonės, prie kurių įgyvendinimo turi prisidėti priemonė „Intelektas. Bendri mokslo–verslo projektai“ ir už kurių įgyvendinimą atsakinga Ūkio ministerija.
		4) Prieš tvirtinant PFSA reikėtų pateikti viešajam aptarimui verslo plano formą (arba reikalavimus verslo plano turiniui).	Atsižvelgta.	Informuojame, kad Ūkio ministerijos interneto svetainėje adresu http://www.ukmin.lt/web/lt/intelektas.lt yra patalpintas Verslo plano finansavimui gauti pagal Lietuvos 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos administruojamas priemonės turinio reikalavimų aprašo projektas (tai – Aprašo projekte minima MTEP verslo plano forma).
		5) Aprašo 45 punktas prieštarauja 39.2 punkte pateiktai lentelei.	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
		6) Aprašo 46.2 punkte pateiktoje lentelėje, paskutinėje eilutėje ko gero yra klaida – paskutinėje pastraipoje vietoje 4 išlaidų kategorijos, ko gero turėtų būti 5.	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
2.	Įmonių grupė „KG Group“, Lietuvos sveikatos mokslų universiteto Gyvulininkystės technologijos fakulteto	1) Reiktų labai aiškiai išaiškinti, kokios sritys galėtų būti tinkamos (arba netinkamos) finansuoti per šią priemonę. Pavyzdžiui: Maisto produktų kokybė tiesiogiai priklauso nuo gyvūninių žaliavų, kaip paukščių, kiaulių ir kitų gyvūnų mėsos kokybės. Ją galima gerinti gyvūnų selekcijos ir mitybos būdais. Pvz., naudojant gyvūnų mityboje įvairius aliejus bei riebalus, atsižvelgiant į riebalų rūgščių sudėtį, galima gyvūnų mėsoje optimaliai subalansuoti omega-6 ir omega-3 riebalų rūgščių santykį, padidinti polinesočių riebalų kiekį. Moksliniais tyrimais	Atsakyta.	Pagal Aprašą teikiama finansavimas yra valstybės pagalba, kuri teikiama vadovaujantis 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (toliau – Bendrasis bendrosios išimties reglamentas). Bendrojo bendrosios išimties reglamento 1 straipsnyje yra išvardinta kokios pagalbai šis

Gyvūnų auginimo technologijų institutas	<p>nustatyta, kad polinesočiosios riebalų rūgštys yra naudingos sergant įvairiomis galvos smegenų ligomis: Alzheimerio liga, dėmesio trūkumo hiperaktyvumo sutrikimu, autizmu, šizofrenija, pasireiškiant priešiškiškumui, nerimui, esant ribinio tipo asmenybės sutrikimui bei bipoliniam sutrikimui. Šios riebalų rūgštys gyvūnų mityboje yra taip pat svarbios, nes jos gali sąlygoti gyvūnų sveikatingumą, leukotrienų susidarymą bei uždegiminių reakcijų organizme slopinimą. Taigi mėsos kokybė tiesiogiai sąlygoja galutinių maisto produktų kokybę. Tačiau gerinat gyvūninių žaliavų kokybę, pirmiausia reikia išauginti gyvūnus ir tik po to tirti mėsos maistinę vertę. Tokio pobūdžio tyrimai jau yra priskiriami pirminei žemės ūkio gamybai ir nėra finansuojami. Tokie sprendimai ženkliai stabdo gyvūninių žaliavų kokybės gerinimo mokslinius tyrimus ir reikia keisti tyrimų vertinimo kriterijus Tokio pobūdžio tyrimai negali būti priskirti pirminei žemės ūkio gamybai. Mes turime numatę keletą bendradarbiavimo krypčių su mokslo įstaigomis:</p> <p>a) Vietinių pašarinių žaliavų maistingumo vertės gerinimas;</p> <p>b) Mėsos maistinės vertės gerinimas, mūsų nuomone, jei būtų atsižvelgta į aukščiau aprašytą pavyzdį, tai šie bendri verslo ir mokslo projektai turėtų būti tinkami finansavimui pagal šią priemonę.</p>		<p>reglamentas netaikomas. Viena iš tokių pagalbos rūšių (1 straipsnio 3 punkto b) dalis) – pagalba, suteikta pirminės žemės ūkio produktų gamybos sektoriuje, išskyrus <...> pagalbą moksliniams tyrimams ir technologinę plėtrą. Aprašo 10.2 papunktyje nurodytai veiklai – įmonių pradinėms investicijoms, kuriomis kuriama naujos ar plečiama esamos įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūra bei kuri nėra prieinama viešai arba klasteriuose – gali būti teikiama regioninė investicinė pagalba (minėto reglamento 14 straipsnis) ir Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai – MTEP – pagalba mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros projektams (minėto reglamento 25 straipsnis). Taigi, vadovaujantis aukščiau paminėtu Bendrojo bendrosios išimties reglamento 1 straipsniu, pirminės žemės ūkio produktų gamybos sektoriuje vykdomi MTEP galėtų gauti finansavimą pagal Aprašą, tačiau infrastruktūrai, reikalingai MTEP veiklai pirminės žemės ūkio produktų gamybos sektoriuje vykdyti, finansavimas negalėtų būti skiriamas.</p>
	<p>2) Jei būtų numatyta, kad su mokslo institucijomis bendradarbiauti gali naujai įsteigtos įmonės, tai tikrai praplėstų galimų pareiškėjų bei projektų ratą. Mūsų siūlymas būtų leisti gauti finansavimą projektą parengusioms naujai įsteigtoms įmonėms.</p>	Atsakyta.	<p>Atkreipiame dėmesį, kad pagal Aprašą tinkami pareiškėjai yra visi privatieji juridiniai asmenys, įskaitant ir naujai įsteigtas įmones, kurios vykdydamos projektą gali bendradarbiauti su mokslo institucijomis – mokslo ir studijų institucija gali būti tiek projekto partneriu, tiek toks bendradarbiavimas gali vykti ir platesne apimtimi nei projekto veiklos neįforminant oficialios partnerystės.</p>
	<p>3) Reiktų numatyti finansavimo galimybę perkant paslaugas – pavyzdžiui, projektams vykdyti bus reikalingi tyrimai, ir</p>	Atsakyta.	<p>Pažymėtina, kad Aprašo 10.2 papunktyje nurodyta remiama veikla yra įmonių pradinės</p>

	<p>tuomet yra dvi alternatyvos – arba pirkti laboratorinę įrangą, arba pirkti laboratorinių tyrimų paslaugas. Mūsų nuomone, matant kokios laboratorinės įrangos yra nupirktos ankstesniuose projektuose (pvz., vykdant „Nemuno slėnio“ projektą), reiktų orientuotis į jau sudėtų investicijų išnaudojimą. Jei būtų finansuojami tokių laboratorinių tyrimų paslaugų pirkimai, būtų gaunama dvejopa nauda – ir labiau išnaudojamos jau įdėtos investicijos, ir būtų skatinamas verslo ir mokslo bendradarbiavimas vystant naujas idėjas, pasinaudojant esama įranga.</p>	<p>investicijos, kuriomis kuriama naujos ar plečiama esamos įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūra bei kuri nėra prieinama viešai arba klasteriuose. Tai reiškia, kad jeigu viešai (pvz., slėniuose) yra prieinama reikalinga infrastruktūra, tai tokiai infrastruktūrai sukurti ir (ar) išplėsti pagal Aprašą finansavimas negali būti skiriamas.</p> <p>Informuojame, kad Aprašo 46.2 papunktyje prie 4 išlaidų kategorijos kaip tinkamos finansuoti išlaidos yra numatytos MTEP paslaugų įsigijimo išlaidos – „<i>MTEP paslaugų</i>, techninių žinių ir išradimų patentų arba teisių pagal licencijos sutartį <i>įsigijimo išlaidos</i> <...>“. Dėl aiškumo potencialiems pareiškėjams šios išlaidos bus išskirtos atskiru punktu prie 5 išlaidų kategorijos „Projekto vykdymas“.</p> <p>Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Bendrojo bendrosios išimties reglamento 25 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog tinkamos finansuoti yra tik pagal sutartis vykdomų mokslinių tyrimų, įsigytų iš išorės šaltinių įprastomis rinkos sąlygomis, įsigijimo išlaidos. Taigi, įsigyjant MTEP paslaugą, pvz., iš mokslo ir studijų institucijos, tokia paslauga turi atitikti rinkos kainą. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316, nurodyta, kad „netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos išlaidos, patirtos iš projekto vykdytojo ar partnerio įsigyjant prekes, paslaugas (įskaitant trumpalaikio ir ilgalaikio turto, taip pat nekilnojamojo turto nuomą) ar darbus“. Taigi, jeigu, kaip</p>
--	--	---

				pateikiamas pavyzdys aukščiau, MTEP paslauga įsigyjama iš mokslo ir studijų institucijos, kuri yra projekto partneris, tai tokios paslaugos įsigijimo išlaidos būtų netinkamos finansuoti išlaidos.
3.	Asociacija „Žinių ekonomikos forumas“	<p>1) Pastaba Aprašo 4.5 papunkčiui „Taikomųjų (pramoninių) mokslinių tyrimų ir (ar) eksperimentinės plėtos (bandomosios taikomosios veiklos) (toliau – MTEP) ir inovacijų infrastruktūra – MTEP vykdyti reikalinga infrastruktūra, taip pat gerosios gamybos praktikos reikalavimus atitinkančios patalpos, kaip nurodyta gerosios gamybos praktikos vadove, bei gerosios laboratorijos praktikos reikalavimus atitinkančios patalpos. Jei nėra nusistovėjusios gerosios gamybos praktikos ar gerosios laboratorijos praktikos, gali būti atsižvelgta į projektu kuriamos infrastruktūros specifiškumą, pvz., labai aukšti patalpų švaros, vibracijos ar panašūs reikalavimai paprastai būdingi tik aukštųjų technologijų įmonėms“:</p> <p><i>Pagal šia priemonę yra tinkamos investicijos tik tiesiogiai susijusios su MTEPI. Manome, kad vien tik investicijos į gerosios gamybos praktikos reikalavimus atitinkančias patalpas nėra tinkamos, jei jos nėra susijusios su MTEPI infrastuktūra.</i></p> <p><u>Siūlome patikslinti 4.5 punktą: pakeičiant „taip pat“ į „kuri gali apimti“.</u></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
		<p>2) Pastabos Aprašo 10 punktui „10. Pagal Aprašą remiamos šios veiklos: 10.1. [...]; 10.2. įmonių pradinės investicijos, kuriomis kuriama naujos ar plečiama esamos įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūra bei kuri nėra prieinama viešai arba klasteriuose. Viešai prieinama infrastruktūra laikoma tokia infrastruktūra, kuri įtraukta į Atviros prieigos centrų registrą, skelbiamą interneto svetainėje http://www.mita.lt/lt/inovacijos/atviros-prieigos-centrai/. Klasteriuose prieinama infrastruktūra laikoma tokia infrastruktūra, kuri finansuota Ekonomikos augimo veiksmų programos VP2-1.4-ŪM-02-K priemonės „Inoklaster LT+“</p>	Atsižvelgta iš dalies.	Dėl 2.1): atkreiptinas dėmesys, kad tokia remiamos veiklos formuluotė yra nurodyta su vadovaujančiąja institucija suderintame priemonės „Intelektas. Bendri mokslo–verslo projektai“ įgyvendinimo plane, kuriuo artimiausiu metu bus papildytas Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymas Nr. 4-933. Manome, kad tokia remiamos veiklos formuluotė, t. y. pažymėjimas, kad finansavimas gali būti teikiamas tik tokiai infrastruktūrai sukurti ir (ar)

	<p>lėšomis“:</p> <p>2.1) <i>Manome, kad tiek Atviros prieigos centrų registre įvardinta infrastruktūra, tiek klasteriuose esanti infrastruktūra, kuri yra sukurta finansuojant pagal priemonę „Inoklaster LT+“ yra prieinama viešai, todėl netikslinga naudoti žodžių junginį „prieinama viešai arba klasteriuose“.</i></p> <p><u>Siūlome patikslinti 10.2 punktą:</u> „10.2 įmonių pradinės investicijos, kuriomis kuriama naujos ar plečiama esamos įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūra bei kuri nėra prieinama viešai. Viešai prieinama infrastruktūra laikoma tokia infrastruktūra, kuri įtraukta į Atviros prieigos centrų registrą, skelbiamą interneto svetainėje http://www.mita.lt/lt/inovacijos/atviros-prieigos-centrai/ ir/arba sukurta finansuojant Ekonomikos augimo veiksmų programos VP2-1.4-ŪM-02-K priemonės „Inoklaster LT+“ lėšomis.“</p> <p>2.2) <i>Kadangi priemonė skirta paskatinti „ir naujų inovacinių įmonių steigimąsi“ manome, kad įmonėms bus papildomas apsunkinimas įsitikinti, ar jos pageidaujama atlikti investicija nedubliuos Atviros prieigos centrų registre esančios infrastruktūros (lieka neaišku, kaip sužinoti specifines tokios įrangos charakteristikas ir jos atitiktį pageidaujamai plėtoti MTEP infrastruktūrai). Būtina apraše įvardinti (i) kriterijus bei (ii) mechanizmą, kurių pagalba bus pateikiami įrodymai dėl to ar reikalinga infrastruktūra nėra registre ir sprendžiama, ar pagal priemonę „Intelektas LT“ planuojama kurti infrastruktūra nedubliuoja viešai prieinamos infrastuktūros.</i></p> <p>Kriterijai turėti koreliuoti su BBIR įvardinta sąvoka: „mokslinių tyrimų infrastruktūra – priemonės, išteklių ir susijusios paslaugos“. Infrastuktūra yra trijų komponentų dedamoji, pvz.: įranga, specialistai, paslaugos.</p> <p>Mechanizmas turėtų užtikrinti, kad paraiškėjai turėtų galimybę per paraiškos pateikimui reikalingą pateikti terminą pasitikrinti ar planuojama kurti infrastruktūra nedubliuoja viešai</p>	<p>išplėsti, kuri nėra prieinama klasteriuose, suteikia daugiau aiškumo potencialiems pareiškėjams.</p> <p>Dėl 2.2): sutinkame, kad pareiškėjams turi būti nustatyta kuo mažesnė administracinė našta, todėl šiuo metu svarstomos Jūsų minimų kriterijų ir mechanizmų nustatymo (aprašymo) galimybės.</p>
--	--	---

	<p><i>prieinamos (pvz., nurodant kur kreiptis ir per kiek laiko turi būti pateiktas atsakymas).</i></p> <p>3) Pastaba Aprašo 12 punktui „[...] dėl finansavimo konkuruoja tik tai pačiai sumanios specializacijos kryptiai priskiriami projektai“:</p> <p><i>Siekiant (i) nekurti nepagrįstų lūkesčių pareiškėjams, (ii) nepažeisti teisėtų pareiškėjų lūkesčių, bei (iii) efektyviai investuoti lėšas konkrečiu momentu, siūlome apraše įvardinti šias nuostatas:</i></p> <p><i>- kvietimuose teikti paraiškas bus įvardinta konkreti suma, kurią planuojama investuoti į konkrečių sumanios specializacijos kryptį.</i></p> <p><i>- nesant konkurencijos konkrečioje sumanios specializacijos kryptyje, lėšų likutis LR ūkio ministro spendimu gali būti perkeltas į kitas kryptis, kuriose konkurencija ir finansavimo poreikis yra didžiausi.</i></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	<p>4) Pastaba Aprašo 15 ir 16 punktams „15. Pagal Aprašą galimi pareiškėjai yra:</p> <p>15.1. privatieji juridiniai asmenys;</p> <p>15.2. viešosios įstaigos, vykdančios MTEP veiklas (išskyrus mokslo ir studijų institucijas).</p> <p>16. Pagal Aprašą galimi partneriai Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai yra:</p> <p>16.1. privatieji juridiniai asmenys;</p> <p>16.2. mokslo ir studijų institucijos“:</p> <p><i>Manome, kad yra nevisai korektiškai (galimas diskriminavimas) įvardinti pareiškėjai ir partneriai, nes mokslo ir studijų institucijos gali būti tiek privatūs, tiek viešieji juridiniai asmenys (nevienodos teisės mokslo institucijoms pagal juridinio statuso tipą), o viešoji įstaiga yra tik viena iš viešųjų juridinių asmenų veiklos formų (nevienodos teisės viešiesiems juridiniams asmenims pagal jų veiklos įteisinimo formą). Siūlome patikslinimą:</i></p> <p><i>15. Pagal Aprašą galimi pareiškėjai yra:</i></p> <p><i>15.1. privatieji juridiniai asmenys;</i></p>	Atsižvelgta iš dalies.	<p>Atkreipiame dėmesį, kad 2014 m. viešajam aptarimui paskelbus priemonės aprašymą, kuriame tinkamais pareiškėjais buvo numatyti tik privatieji juridiniai asmenys, buvo gauta pastabų, jog viešosios įstaigos taip pat vykdo ekonominę veiklą bei MTEP, todėl tikslinga tokias įstaigas numatyti tinkamais pareiškėjais. Į pateiktą pastabą buvo atsižvelgta ir tinkamų pareiškėjų sąrašas papildytas. Nemanome, jog tokios įstaigos turėtų būti vėl išbrauktos iš tinkamų pareiškėjų sąrašo.</p> <p>Su Jūsų pastaba pareiškėjų (partnerių) statuso sutinkame. Tačiau atsižvelgdami į tai, kad tokie pareiškėjai ir partneriai yra nurodyti ir su vadovaujančiąja institucija suderintame priemonės „Intelektas. Bendri mokslo–verslo projektai“ įgyvendinimo plane, kurio keitimais būtina derinti pakartotinai (tai laikui imlus procesas), šiuo metu analizuojame, ar yra realus</p>

		<p>16. Pagal Aprašą galimi partneriai Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai yra: 16.1. privatieji juridiniai asmenys; 16.2. viešieji juridiniai asmenys, vykdytys MTEP veiklas.</p>		<p>tokių keitimų poreikis (pvz., ar yra kitos formos viešųjų juridinių asmenų, kurie vykdo ūkinę komercinę veiklą, bei MTEP veiklas).</p>
		<p>5) Pastaba Aprašo 29 punktui „Projekto veiklos turi būti vykdomos Lietuvos Respublikoje arba kitose ES valstybėse narėse, jei jas vykdytys sukurti produktai, rezultatai ir nauda (ar jų dalis, proporcinga Lietuvos Respublikos finansiniam įnašui) atitenka Lietuvos Respublikai. Jeigu projektų veiklos vykdomos ne Lietuvos Respublikoje, tokių veiklų išlaidos neturi viršyti 15 procentų projekto tinkamų finansuoti išlaidų sumos“: <i>Vykdytys MTEPI, ypač orientuojantis į pasaulinį kuriamų produktų ar paslaugų naujumą, daug MTEP veiklų vykdoma užsienyje perkant atitinkamas paslaugas, dėl to, kad Lietuvoje nėra reikiamo potencialo. Tokių išlaidų ribojimas iki 15 proc. programuoja blogesnius kokybinius rezultatus bei galimai diskriminuoja MTEP paslaugų teikimą ES rinkoje (t. y. pareiškėjas pirkdamas MTEP paslaugas negali apriboti, kad pirs paslaugas tik iš Lietuvos subjektų). Siūlome patikslinti variantą: „29. Projekto veiklos turi būti vykdomos Lietuvos Respublikoje arba užsienyje, jei jas vykdytys sukurti produktai, visi rezultatai ir nauda (ar jų dalis, proporcinga Lietuvos Respublikos finansiniam įnašui) atitenka Lietuvos Respublikai. Visais atvejais projektų veiklos, kurias numatoma vykdyti ne Lietuvos Respublikoje, turi būti pagrįstos.“</i></p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p>	<p>Pažymime, kad Aprašo projektas parengtas pagal vadovaujančiosios institucijos parengtą rekomenduojamą projektų finansavimo sąlygų aprašo formą, kurioje, tuo atveju, jeigu dalį veiklų ketinama vykdyti ne Lietuvoje, pateikta būtent tokia reikalavimo formuluotė. Atkreipiame dėmesį, kad Aprašo projekte reikalavimas dėl ne Lietuvoje, t. y. Europos Sąjungos šalyse patiriamų projekto išlaidų ribojimo iki 15 proc. nustatytas vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 411 straipsniu. Į minėtas taisykles toks reikalavimas „perkeltas“ iš 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniai fondai, Sanglaudos fondai, Europos žemės ūkio fondai kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniai fondai, Sanglaudos fondai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006 (OL 2013, L 347, p. 320), 70 straipsnio. Tačiau norėtume pažymėti, jog vadovaujančioji institucija yra pateikusi išaiškinimą, jog tam tikros paslaugos pirkimo atveju, jeigu tam tikra paslauga, laikantis nediskriminavimo, laisvės teikti paslaugas, skaidrumo ir kt. principų, nuperkama iš užsienio tiekėjų, kurie su šia</p>

				<p>paslauga susijusias procedūras atliktų ne Lietuvos Respublikoje, išlaidos būtų priskiriamos paslaugų išlaidoms, kurių teikimo vietos projekto vykdytojas negali iš anksto numatyti, todėl joms nebūtų taikomos Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 411.1 papunktyje nustatytos sąlygos. Projekto veiklos vykdymo vieta yra laikoma vieta, kurioje projekto veiklą vykdo projektą vykdančias personalas, kaip jis apibrėžtas Finansų ministerijos parengtomis Rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos struktūrinių fondų reikalavimams, kurios paskelbtos interneto svetainėje adresu http://www.esinvesticijos.lt/lt/dokumentai/2014-2020-m-rekomendacijos-del-projektu-islaidu-atitikties-europos-sajungos-strukturiniu-fondu-reikalavimams.</p> <p>Siekiant aiškumo potencialiems pareiškėjams, atitinkamą nuostatą dėl paslaugų išlaidų, kurių teikimo vietos negalima numatyti iš anksto, numatoma įtvirtinti Apraše.</p>
		<p>6) Pastaba Aprašo 30 punktui „30.1. produkto stebėsenos rodiklio „Subsidijas gaunančių įmonių skaičius“, kodas P.B. 202;</p> <p>30.2. produkto stebėsenos rodiklio „Privačios investicijos, atitinkančios viešąją paramą inovacijoms arba MTEP projektams“, kodas P.B. 227;</p> <p>30.3. produkto stebėsenos rodiklio „Įmonių, bendradarbiaujančių su tyrimų institucijomis, skaičius“, kodas P.N. 226;</p> <p>30.4. produkto stebėsenos rodiklio „Įmonių, gavusių investicijas, siekiant, kad jos pateiktų naujų rinkos produktų, skaičius“, kodas P.B. 228;</p> <p>30.5. produkto stebėsenos rodiklio „Įmonių, gavusių investicijas</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p>	<p>Atsižvelgiant į tai, kad pagal priemonę gali būti finansuojami labai skirtingi projektai kaip privalomi pasirinkti rodikliai nurodyti tik tokie rodikliai, kurių sieks visi finansuojami projektai. Kiti rodikliai, pvz., rodiklis „Sukurtos tyrėjų darbo vietos MTEP srityje“, nebūtinai galės būti pasiekiami visuose projektuose (pvz., pareiškėjas projekte numato plėsti infrastruktūrą su kuria dirbtų jau įmonėje dirbantys tyrėjai), todėl jie negali būti nurodyti kaip privalomi.</p> <p>Atsakant į Jūsų klausimą dėl balų suteikimo naudos ir kokybės vertinimo metu už „produktų skaičių“, ar bus imamas tik skaičius produktų,</p>

	<p>siekiant, kad jos pateiktų naujų įmonės produktų, skaičius“, kodas P.B. 229;</p> <p>30.6. produkto stebėsenos rodiklio „Sertifikuoti produktai MTEP srityje“, kodas P.N. 816;</p> <p>30.7. produkto stebėsenos rodiklio „Sertifikuotos technologijos MTEP srityje“, kodas P.N. 814;</p> <p>30.8. produkto stebėsenos rodiklio „Sukurti gaminių, paslaugų ar procesų prototipai (konceptijos) MTEP srityje“, kodas P.N. 815;</p> <p>30.9. rezultato stebėsenos rodiklio „Investicijas gavusios įmonės pajamų, gautų iš sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykis su skirtomis investicijomis“, kodas R.N.818;</p> <p>30.10. rezultato stebėsenos rodiklio „Sukurtos tyrėjų darbo vietos MTEP srityje“, kodas R.N. 819.“:</p> <p><i>Remiantis Aprašo 30 nuostata, turi būti būtinai siekiama tik 3 stebėsenos rodiklių, įvardintų 30.2, 30.5 ir 30.9 papunkčiuose, iš kurių tik 30.9 punkte nurodytas rodiklis tiesiogiai siejasi su projekto kokybės ir naudos vertinimu. 30.5 ir 30.4 rodikliai su naudos ir kokybės vertinimu siejasi netiesiogiai, nes apima tik įmonių skaičių kurios sukurs atitinkamo naujumo produktus, bet ne pačių produktų skaičių, už kurį suteikiami balai. Visi kiti rodikliai nėra privalomi.</i></p> <p><i>Pagal Projektų taisykles, už prisiimtų rodiklių pasiekimą yra atsakingi projektų vykdytojai, o už rodiklių nepasiekimą gresia finansinės sankcijos, todėl natūralu, kad niekas neprisiims siekti rodiklių, kurie nekuria pridėtinės vertės projektų atrankos metu. Stebėsenos rodiklių bei projektų kokybės ir naudos (toliau – KN) vertinimo sankirtoje lieka neatsakyti klausimai, kurių atsakymai gali lemti tam tikrų rodiklių atsisakymą arba jų vertinimo svarbos reikšmingumą:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - 30.10 rodiklis. Kodėl jis neįtakoja KN vertinimo arba kodėl jis nėra privalomas pasirinkti, pavyzdžiui, jei kuriama MTEPI infrastruktūra?; - 30.8 rodiklis. Šis rodiklis apima tik „prototipų“ skaičių, sukurtų projekto įgyvendinimo eigoje, o balai KN vertinimo 	<p>kuris sutampa su rodiklio, nurodyto Aprašo 30.8 papunktyje, reikšme, informuojame, kad vertinamas produktų skaičius ir minėto rodiklio reikšmė turi sutapti.</p> <p>Rodikliai, nurodyti Aprašo projekto 30.6 ir 30.7 papunkčiuose, išbraukiami, kadangi šie rodikliai skirti priemonės veiklai – naujų produktų ir technologijų sertifikavimas, kurios nenumatyta finansuoti pagal šį Aprašą. Pagal šią veiklą bus rengiamas atskiras Aprašas.</p> <p>Rodikliai, nurodyti Aprašo projekto 30.4 ir 30.5 papunkčiuose, yra bendrieji (t. y. veiksmų programos) rodikliai, todėl jie negali būti koreguojami.</p> <p>Jeigu įgyvendinus projektą sukurti produktai bus mažiau nauji nei buvo įsipareigota, tuomet bus peržiūrimas naudos ir kokybės vertinimas, perskaičiuojami balai, pradėtas pažeidimo tyrimas ir susigrąžintos skirtos finansavimo lėšos, jeigu esant mažesniai sukurtų produktų naujumui projektui būtų neskirtas finansavimas.</p>
--	--	---

	<p>metu suteikiami už „produktų“ skaičių, sukurtų „projekto metu arba įgyvendinus projektą“. Ar „prototipas“ lygu „produktas“? Ar KN vertinimo metu bus imamas tik skaičius produkto, kuris sutampa su 30.8 rodikliu? Koks 30.6 rodiklio pasiekimo laikotarpis – ar jis apima tik projekto įgyvendinimo laikotarpį ar ir laikotarpį po projekto įgyvendinimo (jei taip, tai kokį laikotarpį)?</p> <p>- 30.6 ir 30.7 rodikliai. Kodėl jie neįtakoja KN vertinimo? Sertifikavimas siejasi su papildomomis išlaidomis, kurios nėra tinkamos finansuoti projekto metu. Jei norima paskatinti įmones siekti šių rodiklių, reikia sukurti atitinkamas prielaidas, pavyzdžiui, susieti sertifikavimo faktą su rinkos naujumu arba su produkto/technologijų validavimui reikalingomis išlaidomis (tinkamos validavimo išlaidos tik tada, jei yra įsipareigojimas sertifikuoti);</p> <p>- 30.4 ir 30.5 rodikliai. Šie rodikliai apima tik įmonių skaičių, o KN metu vertinamas produktų skaičius. Be to, šie rodikliai neapima atvejo KN vertinimo metu „produktas naujas pasaulio mastu“. Kuo rizikuoja pareiškėjas, jei sukurti produktai bus mažesnio naujumo nei buvo planuota (balus gavo už naujumą pasaulio mastu, o įgyvendinant projektą produktas tapo naujas tik rinkos mastu)?</p>		
	<p>7) Pastaba Aprašo 31.1 papunkčiui „pirmajame konkurso etape kartu parengtos atitinkamos MTEP verslo plano dalys“: <i>Rekomenduojame sukonkretinti, kokia informacija verslo plane bus reikalinga pateikti pirmame vertinimo etape.</i> <i>Siūlome patikslinti 31.1 punkto redakciją:</i> „31.1. pirmajame konkurso etape kartu parengtos atitinkamos MTEP verslo plano dalys, apimančios informaciją, reikalingą įvertinti atitikimą bendriesiems reikalavimams, nurodytiems Aprašo I priedo 1.1, 1.2 ir 1.3.1 punktuose ir Aprašo 22.2 papunktyje nurodytam specialiajam projektų atrankos kriterijui.“</p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos – nurodyta, kokią konkrečiai informaciją reikalinga pateikti.
	<p>8) Pastaba Aprašo 43 punktui „Jeigu projektas įgyvendinamas su Aprašo 16.2 papunktyje nurodytu partneriu, jo įnašu į projekto tinkamas finansuoti išlaidas gali būti ir nepiniginis</p>	?	Įrašome nusidėvėjimas nekilnojamojo turto ir kiek toks turtas naudojamas projekte ar atsisakome tokių nepiniginio įnašo?

	<p>įnašas – nekilnojamasis turtas ir savanoriškas darbas“:</p> <p><i>Pagal Aprašą mokslo ir studijų institucijos galimi kaip partneriai tik įgyvendinant Aprašo 10.1 papunktyje nurodytą veiklą – MTEP. Atitinkamai BBIR yra įvardintas baigtinis sąrašas išlaidų, kurios yra tinkamos. „Nekilnojamas turtas“ kaip išlaidų tipas nepatenka į tinkamas išlaidas. Be to, „nekilnojamas turtas“, kuriuo disponuoja MSI, dažnu atveju, yra neprivatus turtas, disponavimą kuriuo riboja LR teisės aktai, jau nekalbant apie finansavimo šaltinius, iš kurių buvo finansuotas to turto įsigijimas.</i></p> <p><i>Siūlome patikslintą 43 punkto redakciją:</i> „43. Jeigu projektas įgyvendinamas su partneriu – Mokslo ir studijų institucija (viešuoju juridiniu asmeniu, įvardintu Aprašo 16.2 papunktyje), jo įnašu į projekto tinkamas finansuoti išlaidas gali būti ir nepiniginis įnašas – savanoriškas darbas, apimantis Aprašo 46.2 papunkčio lentelės 5 išlaidų kategorijoje „projekto vykdymas“ įvardintas išlaidas“.</p>		
	<p>9) Pastaba Aprašo 45 punktui „Pareiškėjas ir (ar) partneris arba iš nuosavų išteklių, arba iš išorės gautų lėšų, teikiamų be jokios viešosios paramos, turi teikti finansinį įnašą, kurį sudaro bent 25 procentai tinkamų finansuoti išlaidų“:</p> <p><i>Pagal Aprašo 39.2 yra privalomas tik 20 procentų nuosavo indėlio dydis projekte, jei taikomuosius mokslinius tyrimus projekte vykdys pvz. 2 subjektai, priskiriami labai mažos įmonės kategorijai.</i></p> <p><i>Rekomenduojame</i> tiksliau įvardinti 45 punkto nuostatą, derinant su 39.2 punkte pateikta informacija.</p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	<p>10) Pastaba Aprašo 46.1 papunkčiui „46.1 punkto, 4 kategorija: - kompiuterinė technika ir programinė įranga (išskyrus esamos programinės įrangos atnaujinimas). Išlaidos šiam turtui negali sudaryti daugiau nei 50 proc. Aprašo 39.1 papunktyje nurodytų tinkamų finansuoti išlaidų sumos“:</p> <p><i>Galimas netikslumas, nes Aprašo 39.1 papunktyje nurodytų tinkamų finansuoti išlaidų sumos nėra nurodytos.</i></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	11) Pastaba Aprašo 46.2 papunkčio daliai „2 išlaidų kategorija	Atsižvelgta iš	Aprašo nuostatos pakoreguotos, numatant, kad

	<p>„Nekilnojamas turtas“: <i>Manome, kad išlaidų kategorijoje „Nekilnojamas turtas“ įvardintos išlaidos prieštarauja BBIR 25 straipsnio reikalavimams. Pagal BBIR 25 straipsnį, „nekilnojamo turto“ transformavimas į tinkamas išlaidas galimas tik atitinkant nurodytas nuostatas: „išlaidos pastatams ir žemei, atsižvelgiant į mastą ir laikotarpį, kuriuo jie naudojami projektui. Tik tos su pastatais susijusios nusidėvėjimo išlaidos, kurios atitinka projekto trukmę ir yra apskaičiuotos pagal visuotinai priimtus apskaitos principus, laikomos tinkamomis finansuoti“.</i> <i>BBIR 25 straipsnio nuostatos nenumato investicijų į ilgalaikio turto formavimą (įsigijimą ar kūrimą). Be to, šios išlaidos dubliuoja 46.2 punkto 5 išlaidų kategorijoje „Projekto vykdymas“ numatytas išlaidas.</i> <i>Kategorija „Nekilnojamas turtas“ pagal projektų taisykles yra investicinė kategorija, apimanti „turto“ formavimą, o ne turto nuomos išlaidas.</i> <i>Siūlome 46.2 punkto 2 išlaidų kategorijoje numatyti, kad išlaidų kategorija „Nekilnojamas turtas“ yra „Netinkamos finansuoti išlaidos“.</i></p>	<p>dalies.</p>	<p>tinkamos finansuoti tik nekilnojamojo turto nusidėvėjimo išlaidos, atsižvelgiant į mastą ir laikotarpį, kuriuo nekilnojamas turtas naudojamas projekte.</p>
--	---	----------------	--

		<p>12) Pastaba Aprašo 46.2 papunkčio daliai „4 išlaidų kategorija „Įranga, įrenginiai ir kitas turtas“:</p> <p><i>Manome, kad išlaidų kategorijoje „Nekilnojamas turtas“ įvardintos išlaidos prieštarauja BBIR 25 straipsnio reikalavimams. Pagal BBIR 25 straipsnį, „nekilnojamo turto“ transformavimas į tinkamas išlaidas galimas tik atitinkant nurodytas nuostatas: „išlaidos pastatams ir žemei, atsižvelgiant į mastą ir laikotarpį, kuriuo jie naudojami projektui. Tik tos su pastatais susijusios nusidėvėjimo išlaidos, kurios atitinka projekto trukmę ir yra apskaičiuotos pagal visuotinai priimtus apskaitos principus, laikomos tinkamomis finansuoti“.</i></p> <p><i>BBIR 25 straipsnio nuostatos nenumato investicijų į ilgalaikio turto formavimą (įsigijimą ar kūrimą). Be to, šios išlaidos dubliuoja 46.2 punkto 5 išlaidų kategorijoje „Projekto vykdymas“ numatytas išlaidas.</i></p> <p><i>Siūlome 46.2 punkto 4 išlaidų kategorijoje numatyti, kad „Įranga, įrenginiai ir kitas turtas“ yra „Netinkamos finansuoti išlaidos“, bei papildyti 5 išlaidų kategorijos 2 punktą sekančiais:</i></p> <p><i>2) MTEP paslaugų, techninių žinių ir patentų įsigijimo išlaidos, ta apimtimi, kiek tai reikalinga per projekto įgyvendinimo laikotarpį bei kitos išlaidos, susijusios su konsultavimo ir lygiaverčių paslaugų, naudojamų vien tik projekto MTEP veiklai, įsigijimu.</i></p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p>	<p>Pagal Aprašą tinkamos finansuoti išlaidos nustatytos remiantis Bendroju bendrosios išimties reglamentu ir Finansų ministerijos parengtomis Rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos struktūrinių fondų reikalavimams. Reglamento 25 straipsnio 3 punkto d) dalyje nurodytos tinkamos finansuoti išlaidos yra „išlaidos pagal sutartis vykdomiems moksliniams tyrimams, žinioms ir patentams, perkamiems arba įsigyjamiems pagal licenciją iš išorės šaltinių įprastomis rinkos sąlygomis, taip pat konsultavimo ir lygiaverčių paslaugų, naudojamų vien projektui, išlaidos“.</p> <p>Pagal minėtas rekomendacijas 4 išlaidų kategorijai „Įranga, įrenginiai ir kt. turtas“ yra priskiriamos patentų, autorinių ir gretutinių teisių, licencijų, prekių ženklų išlaidos“.</p> <p>Atitinkamai dėl to techninių žinių ir išradimų patentų arba teisių pagal licencijos sutartį įsigijimo išlaidos priskirtos kaip tinkamos 4 išlaidų kategorijos „Įranga, įrenginiai ir kt. turtas išlaidos“ išlaidos.</p> <p>Pagal Rekomendacijas dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos struktūrinių fondų reikalavimams kitos projekto veikloms įvykdyti būtinos išlaidos yra priskiriamos 5 išlaidų kategorijai „Projekto vykdymas“, todėl išlaidos, susijusios su konsultavimo ir lygiaverčių paslaugų, naudojamų vien tik projekto MTEP veiklai, įsigijimu priskirtos 5 išlaidų kategorijai „Projekto vykdymas“. MTEP paslaugų įsigijimo išlaidos, atsižvelgus į pastabą, vietoj 4 išlaidų kategorijos „Įranga, įrenginiai ir kt. turtas“ priskirtos 5 išlaidų kategorijai „Projekto vykdymas“.</p>
--	--	--	-------------------------------	--

	<p>13) Pastaba Aprašo 48 punktui „Jei regioninė investicinė pagalba suteikiama gamybos procesui iš esmės pakeisti ar esamos įmonės veiklai įvairinti, tinkamos finansuoti išlaidos turi tenkinti Bendrojo bendrosios išimties reglamento 14 straipsnio 7 dalies nuostatas. Informacija apie tai, ar pagalbos prašoma įmonės gamybos procesui iš esmės pakeisti, ar esamos įmonės veiklai įvairinti, detalizuojama MTEP verslo plane“:</p> <p><i>Šiuo punkto nuostatos gali būti traktuojamos dviprasmiškai ir klaidinančiai, vertinant galimybes investuoti į gamybos procesus.</i></p> <p><i>Siūlome patikslintą 48 punkto formulotę: „48. Jei regioninė investicinė pagalba suteikiama kūrimui naujos ar plėtimui esamos įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūros, siekiant gamybos procesui iš esmės pakeisti ar esamos įmonės veiklai įvairinti, tinkamos finansuoti išlaidos turi tenkinti Bendrojo bendrosios išimties reglamento 14 straipsnio 7 dalies nuostatas. Informacija apie tai, ar pagalbos prašoma įmonės gamybos procesui iš esmės pakeisti, ar esamos įmonės veiklai įvairinti, detalizuojama MTEP verslo plane.“</i></p>	Atsižvelgta iš dalies.	Pažymime, kad minėta nuostata suformuota vadovaujantis Bendrojo bendrosios išimties reglamento 14 straipsnio 7 dalimi. Tačiau siekiant aiškumo Aprašo projektas bus peržiūrėtas akcentuojant, kad regioninė pagalba teikiama investicinėms išlaidoms į materialųjį ir nematerialųjį turtą, kuris gali būti susijęs su gamybos proceso esminiu keitimu.
	<p>14) Pastaba Aprašo 67.6 papunkčiui „MTEP projekto verslo planą“, 62 punktas ir kt.“:</p> <p><i>„Projekto planas“ – nevartotina sąvoka. Kitur Aprašo tekste naudojama sąvoka „MTEPI verslo planas“, kuri irgi yra dviprasmiška, todėl siūlome Apraše pateikti sąvokos „MTEP verslo planas“ detalizavimą.</i></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.

	<p>15) Pastaba Aprašo 67.13 papunkčiui „, jei turtas pareiškėjui priklauso ne nuosavybės teise, turi būti pateikta šio turto valdymo sutarties kopija arba turto valdymo ketinimo protokolas kartu su turto valdymo sutarties projektu (turi būti pateikti teisę (arba dėl ketinimo įgyti teisę) į tiesiogiai su projektu susijusį nekilnojamąjį turtą (disponavimą, valdymą, naudojimą) patvirtinančių dokumentų nuorašai. Turto valdymo sutartis turi būti sudaryta ne trumpiau kaip trejiems metams nuo projekto įgyvendinimo pabaigos ir įregistruota Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registre arba turto valdymo sutarties projekte turi būti numatyta, kad sutartis turi būti sudaryta ne trumpiau kaip trejiems metams nuo projekto įgyvendinimo pabaigos ir įregistruota Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registre“:</p> <p><i>Pagal BBIR didelėms įmonėms yra privalomas 5 metų projekto veiklų tęstinumo užtikrinimo laikotarpis. Manome, kad ir 67.13 punkte turi būti numatyta ši nuostata.</i></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	<p>16) Pastaba dėl Aprašo 7 punkto „Projektų atranka pagal Priemonę bus atliekama projektų konkurso dviem etapais būdu“, 63 punkto „<> Kiekvieno etapo paraiškų pateikimo terminas negali būti trumpesnis kaip 30 dienų nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo (pirmajam konkurso etapui) dienos ir nuo siūlymo atrinktiems pareiškėjams dalyvauti antrajame konkurso etape pateikimo dienos“ ir 71 punkto „Kiekvieno konkurso etapo metu paraiškos vertinamos ne ilgiau kaip 60 dienų nuo kvietimo teikti paraiškas skelbime nurodytos paraiškų pateikimo paskutinės dienos“:</p> <p><i>Mūsų nuomone, 2 etapų konkursas ženkliai ilgina sprendimų priėmimo laikotarpį, kas gali neigiamai paveikti siekiant didesnio investavimo efektyvumo, ypač kai investuojama į MTEP, kur investavimo laikas (data) gali turėti lemiamos įtakos.</i></p> <p><i>Jei bus pasirinktas 2 etapų terminas, siūlome numatyti skirtingus etapų terminus:</i></p> <p><i>- 1 etape: 30 dienų pateikimo terminas ir 30 dienų vertinimo</i></p>	Neatsižvelgta.	Dviejų etapų konkursas pasirinktas atsižvelgus į 2007–2013 m. finansavimo laikotarpio patirtį, kai nemaža dalis paraiškų buvo atmetama dėl to, jog jose numatyta vykdyti veikla nepriskirta MTEP veiklai arba kuriama infrastruktūra nepriskirta MTEP infrastruktūrai. Mūsų nuomone, dviejų etapų konkursas – palankesnis ir mažinantis administracinę našą potencialiems pareiškėjams, nes pirmajam etapui užteks parengti dalį paraiškos ir pateikti dalį informacijos. Visą paraišką bei visus papildomus dokumentus reikės teikti tik pirmąjį vertinimo etapą „praėjusiems“ pareiškėjams.

	<p><i>terminas;</i> - 2 etape: 60 dienų pateikimo terminas ir 60 dienų vertinimo terminas. Siūlome apsvarstyti galimybę, kad būtų vienas paraiškų pateikimo etapas, tai yra paraiškų pateikimo terminas būtų 90 dienų, per kurį pareiškėjai turėtų/ galėtų kreiptis į LVPA dėl atitikimo bendriesiems reikalavimams, nurodytiems Aprašo 1 priedo 1.1, 1.2 ir 1.3.1 punktuose ir Aprašo 22.2 papunktyje nurodytam specialiajam projektų atrankos kriterijui. Kreiptis į LVPA būtų galima likus ne mažiau 30 dienų iki paraiškų pateikimo termino, o LVPA turėtų atsakyti per ne ilgesnį kaip 30 d. terminą.</p>		
	<p>17) Pastaba naudos ir kokybės vertinimo kriterijui „1. Projekto metu sukurtu (s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis“: <i>Reikia numatyti:</i> - per kurį laikotarpį bus skaičiuojamas sukurtų produktų skaičius (per projektą, 1-5 metai po projekto ar pan.); - kaip planuojamų sukurtų produktų skaičius koreliuoja su stebėsenos rodikliu 30.8; - kaip planuojamų sukurti produktų naujumas koreliuoja su stebėsenos rodikliais 30.4 ir 30.5. <i>Jei nėra tiesioginės koreliacijos su rodikliais, kurių pasiekimas bus stebimas 3-5 metus po projekto, reiktų patikslinti situacijas, jei bus sukurti produktai, turintys mažesnę naujumo laipsnį.</i></p>	Atsižvelgta iš dalies.	Aprašo nuostatos dėl laikotarpio, per kurį bus skaičiuojamas sukurtų produktų skaičius, bus patikslintas. Atsakymai dėl kitų klausimų pateikti atsakant į Jūsų pastabą Nr. 6.
	<p>18) Pastaba naudos ir kokybės vertinimo kriterijui „3. Projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos įmonės pajamų, gautų iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykis su tinkamomis finansuoti projekto išlaidomis“: <i>Skaičiavimo formulė pagal šį kriterijų neskaitina pareiškėjus investuoti daugiau nuosavų lėšų į tinkamas išlaidas, nes didesnis nuosavų lėšų kiekis didins bendras tinkamas išlaidas ir mažins vertinimo balus.</i> <i>Siekiant nekeisti paties kriterijaus apibūdinimo, rekomenduojama taikyti šią formulę:</i></p>	Neatsižvelgta.	Pažymime, kad Stebėsenos komitetas 2015 m. liepos 9 d. posėdžio nutarimu Nr. 44(P)-6.1(8) patvirtino tokį specialųjį projektų atrankos kriterijų ir jo vertinimo aspektą: <i>„Projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos įmonės pajamų, gautų iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykis su tinkamomis finansuoti projekto išlaidomis (Šis kriterijus taikomas 1 ir 2 veikloms).</i>

	<p>$X=P/(I-N)$, kur <i>P</i> – projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos įmonės gautos pajamos iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų; <i>I</i> – tinkamos finansuoti projekto išlaidos; <i>N</i> – projekto vykdytojų nuosavas indėlis dengiant tinkamas projekto išlaidas.</p>		<p>Siekama skatinti komerciškai sėkmingų produktų kūrimą, todėl aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos gautų įmonės pajamų iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų santykis su projekto tinkamomis finansuoti išlaidomis yra didesnis. Vertinama pagal formulę: $X=P/I$, kur <i>P</i> – projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos įmonės gautos pajamos iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų; <i>I</i> – tinkamos finansuoti projekto išlaidos“.</p> <p>Patvirtinto kriterijaus ir jo vertinimo aspektų keitimai be Stebėsenos komiteto pritarimo negalimi.</p>
	<p>19) Pastaba naudos ir kokybės vertinimo kriterijui „4. Pareiškėjo patirtis įgyvendinant MTEP veiklas ir dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose.“:</p> <p><i>Įgyvendinant projektus pagal Aprašą yra skatinama partnerystė ir veiksmingas bendradarbiavimas, todėl siūlome vertinti ne tik „pareiškėjo“, bet ir „partnerio“ patirtį.</i></p> <p>Siūlome patikslintą redakciją: „Siekiant sumažinti MTEPI projektų įgyvendinimo riziką, aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių pareiškėjas ar partneris turi dalyvavimo tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose (pvz., FP 7, Horizontas 2020 ir kt.) patirties ir (ar) yra deklaravę Lietuvos statistikos departamentui MTEP veiklai skirtas lėšas (vertinamas pastarųjų 3 metų iki paraiškos pateikimo laikotarpis arba laikotarpis nuo pareiškėjo įregistravimo dienos, jeigu pareiškėjas veiklą vykdo trumpiau</p>	<p>Neatsižvelgta.</p>	<p>Pažymime, kad Stebėsenos komitetas 2015 m. liepos 9 d. posėdžio nutarimu Nr. 44(P)-6.1(8) patvirtino tokį specialųjį projektų atrankos kriterijų ir jo vertinimo aspektą:</p> <p>„Pareiškėjo patirtis įgyvendinant MTEP veiklas ir dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose.</p> <p>Siekiant sumažinti MTEPI projektų įgyvendinimo riziką, aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių pareiškėjai turi dalyvavimo tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose (pvz., FP 7, Horizontas 2020 ir kt.) patirties ir (ar) yra deklaravę Lietuvos statistikos departamentui MTEP veiklai skirtas lėšas</p>

		<p>nei 3 metus).“ <i>Kadangi MTEP veiklai skirtų lėšų deklaravimas Lietuvos statistikos departamentui nėra privalomas, o prašymus pateikti ataskaitas gauna tik dalis ūkio subjektų (daroma atranka, kam siunčiamos anketos), siūlome numatyti, kad deklaravimo fakto turi pakakti tik už 1 paskutinius finansinius metus.</i></p>		<p><i>(vertinamas pastarųjų 3 metų iki paraiškos pateikimo laikotarpis arba laikotarpis nuo pareiškėjo įregistravimo dienos, jeigu pareiškėjas veiklą vykdo trumpiau nei 3 metus; taip pat pirmajam vertinimo aspektui – turimai patirčiai dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose – suteikiama didesnė svarba)“.</i> Patvirtinto kriterijaus ir jo vertinimo aspektų keitimai be Stebėsenos komiteto pritarimo negalimi.</p>
4.	Vilniaus universiteto ligoninė Santariškių klinikos	<p>1) Remiamų veiklų sąrašą (10 p.) siūlome papildyti veikla: Investicinė pagalba mokslinių tyrimų infrastruktūroms (MTI) pgl. Reglamento 26 str. ir atitinkamai papildyti Aprašo 13 p. nuoroda į Bendrojo bendrosios išimties reglamento 26 str. (ne tik į 14 str. ir 25 str.), arba kitaip tikslinti veiklų aprašą, kad būtų galima taikyti pagalbą ir remiantis 26 Reglamento str. (Užtikrinant, kad tokiuose projektuose nebūtų įsigyjama įranga, kuri jau yra APC ir klasteriuose, galima nurodyti tokį reikalavimą Apraše.) Argumentai – pagal 26 str. tikėtinas didesnis paramos intensyvumas – iki 50 proc. ir nekalbama apie išlaidų kompensavimą tik nusidėvėjimui (kaip reglamentuoja 25 str.), taip pat neskirstomas finansavimo intensyvumas pagal įmonių dydį. Poreikis naujoms MTI išliks, nes įranga greitai sensta, atsiranda nauja pažangesnė, tad reikėtų sudaryti sąlygas procesui vystytis, o ne prisirišti tik prie 2007–2013 m įsigytos įrangos APC. Reglamento 2 str. 91 p. numato: „<i>Mokslinių tyrimų infrastruktūra – priemonės, ištekliai ir susijusios paslaugos, kuriais, vykdydama tam tikrų sričių mokslinius tyrimus, naudojasi mokslo bendruomenė ir kurie apima mokslinę įrangą ar mokslinių tyrimų medžiagą, žinių šaltinius, etc...</i>“ Į nuomonę, kad šiuo atveju minima naudos gavėja – mokslo bendruomenė, o ŪM remia įmones, pažymime, kad mokslo</p>	Neatsižvelgta.	<p>Pažymime, kad Bendrojo bendrosios išimties reglamento 26 straipsnis numato investicinę pagalbą mokslinių tyrimų infrastruktūroms. Mokslinių tyrimų infrastruktūra minėto reglamento 2 straipsnio 91 punkte apibrėžiama taip: „mokslinių tyrimų infrastruktūra – priemonės, ištekliai ir susijusios paslaugos, kuriais, vykdydama tam tikrų sričių mokslinius tyrimus, naudojasi mokslo bendruomenė ir kurie apima mokslinę įrangą ar mokslinių tyrimų medžiagą, žinių šaltinius, pavyzdžiui, rinkinius, archyvus ar struktūrizuotą mokslinę informaciją, informacinėmis ir ryšių technologijomis grindžiamas didelio poveikio infrastruktūras, pavyzdžiui, GRID tinklą, kompiuterinę įrangą, programinę įrangą ir ryšio priemonės arba bet kurias kitas išskirtines, moksliniams tyrimams vykdyti būtinas priemonės“. Mūsų nuomone, pagal priemonę numatoma finansuoti infrastruktūra neatitinka šio apibrėžimo, todėl Bendrojo bendrosios išimties reglamento 26 straipsnis šiuo atveju negali būti taikomas. Taip pat pažymime, kad kylant skirtingam sąvokos „mokslinių tyrimų</p>

	<p>bendruomenė šiuo atveju neturėtų būti prieš pastatoma įmonei, kaip galimam pareiškėjui, nes tik mokslo bendruomenė ir gali dirbti su mokslo tyrimo infrastruktūra, o mokslininkai, kaip mokslo bendruomenės atstovai dirba juridiniuose asmenyse – įmonėse ar įstaigose, galinčiose būti pareiškėjais pagal Aprašą. Įmonių ar VŠĮ, vykdančių tyrimus investicijos į MTI arba į MTEP yra labai rizikingos, todėl ypač svarbu užtikrinti maksimaliai didžiausią leistiną paramos intensyvumą.</p>		<p>infrastruktūros“ traktavimui artimiausiu metu dėl šio klausimo bus organizuojamas susitikimas su Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba.</p>
	<p>2) Siūlome tikslinti 10.2 p. formuluotę, nes šiuo metu ją skaitant atsiranda skirtingos interpretacijos ir dviprasmybė: iš vienos pusės gali atrodyti, kad bus remiama tik „uždara“ MTI, kad niekas ja negalėtų naudotis, iš kitos pusės gali atrodyti, kad remiama tik tokia MTI, kurios nėra APC ir klasteriuose. Jeigu ŪM tikslas būtų pastarasis, tai reikėtų aiškiau ir tiksliau formuluoti.</p>	Neatsižvelgta.	<p>Aprašo 10.2 papunktyje nurodyta remiama veikla yra „įmonių pradinės investicijos, kuriomis kuriama naujos ar plečiama esamos įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūra bei kuri nėra prieinama viešai arba klasteriuose“. Tai reiškia, kad jeigu viešai arba klasteriuose yra prieinama pareiškėjui reikalinga infrastruktūra, tai tokiai infrastruktūrai sukurti ir (ar) išplėsti pagal Aprašą finansavimas negali būti skiriamas.</p>
	<p>3) 11 p. terminas 2015 m. III ketv. mažai realus – siūlome numatyti realesnius terminus (ne anksčiau IV ketv.).</p>	Atsižvelgta iš dalies.	<p>Ūkio ministerija deda visas pastangas kvietimus teikti paraiškas paskelbti kaip galima skubiau. Tvirtinamame Apraše kvietimo paskelbimo terminas bus patikslintas į IV ketv. tuo atveju, jeigu Aprašo nepavyks suderinti ir patvirtinti III ketv.</p>
	<p>4) 13 p. siūlome pildyti reglamento 26 str.</p>	Neatsižvelgta.	<p>Paaiškinimas pateiktas atsakant į Jūsų pastabą Nr. 1.</p>
	<p>5) Dėl 16 p. Partnerių statusas reglamentuojamas tik 10.1 veiklai. <i>Klausimas:</i> Ar 10.2 veiklai partneriai nereglamentuojami? Siūlome tikslinti dėl aiškumo.</p>	Atsakyta.	<p>Aprašo 10.2 papunktyje nurodyta veikla įgyvendinama be partnerių.</p>
	<p>6) 22.3 p. siūlome tikslinti terminą Verslo vizija, praplečiant viešojo intereso tenkinimu. Argumentai – pareiškėjai – Viešosios įstaigos, vykdančios mokslinius tyrimus vykdo veiklą remiantis Viešųjų įstaigų</p>	Neatsižvelgta.	<p>Pažymime, kad šia priemone įgyvendinamas 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir</p>

	<p>įstatymu, kur. „1. Viešoji įstaiga – tai pagal šį ir kitus įstatymus įsteigtas pelno nesiekiantis ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo, kurio tikslas – tenkinti viešuosius interesus vykdant švietimo, mokymo ir mokslinę, kultūrinę, sveikatos priežiūros, aplinkos apsaugos, sporto plėtojimo, socialinės ar teisinės pagalbos teikimo, taip pat kitokią visuomenei naudingą veiklą“.</p>		<p>inovacijų skatinimas“ 1.2.1 konkretus uždavinys „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“. Taigi, iš esmės priemonė turi būti skirta privačiame sektoriuje veikiantiems subjektams, kurie vykdo ekonominę veiklą. 2014 m. viešajam aptarimui paskelbus priemonės aprašymą, kuriame tinkamais pareiškėjais buvo numatyti tik privatieji juridiniai asmenys, buvo gauta pastabų, jog viešosios įstaigos taip pat vykdo ekonominę veiklą bei MTEP, todėl tikslinga tokias įstaigas numatyti tinkamais pareiškėjais. Į pateiktą pastabą buvo atsižvelgta ir tinkamų pareiškėjų sąrašas papildytas, tačiau pažymėtina, kad remiamos veiklos turi būti reikalingos pareiškėjo ekonominei veiklai vykdyti, todėl atitinkamai turi būti reikalingos ir pareiškėjo verslo vizijai įgyvendinti.</p>
	<p>7) 26 p. siūlome suvienodinti projektų įgyvendinimo trukmę visose veiklose iki 36 mėn.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p>	<p>Jeigu projekte yra numatyta tik MTEP veikla, tai tokia veikla įvykdoma per trumpesnę laiką nei infrastruktūros, reikalingos MTEP veiklai vykdyti, sukūrimo ir (ar) plėtros veikla bei MTEP veikla. Dėl to kai projekte vykdoma tik MTEP veikla, numatyta trumpesnė tokio projekto trukmė.</p>
	<p>8) Siūlytume detalizuoti punktus: 31.2.1. ir 67.11 p. -. numatant projekte naują statybą, rekonstrukciją ar kapitalinį remontą, pareiškėjas iki paraiškos pateikimo turi būti parengęs statinio statybos, rekonstravimo ar kapitalinio remonto techninį projektą, parengtą teisės aktų nustatyta tvarka; - tikslinga aiškiai nurodyti, kad techninio projekto ekspertizė ar statybos leidimas paraiškos pateikimo metu dar nėra būtini.</p>	<p>Atsižvelgta.</p>	<p>Statybos leidimas paraiškos pateikimo nėra būtinas. Klausimas dėl techninio projekto ekspertizės reikalingumo šiuo metu nagrinėjamas, siekiant išsiaiškinti, ar nesant tokios ekspertizės būtų laikoma, jog techninis projektas parengtas teisės aktų nustatyta tvarka ir pan.</p>
	<p>9) 37 p. ir 39 p. siūlome papildyti veikla Investicinė pagalba Mokslinių tyrimų infrastruktūroms (pgl. Reglamento 26 str.)</p>	<p>Neatsižvelgta.</p>	<p>Paaiškinimas pateiktas atsakant į Jūsų pastabą Nr. 1.</p>

		<p>ir numatyti atitinkamus intensyvumus – iki 50 proc. tinkamų finansuoti išlaidų.</p>		
		<p>10) <i>Klausimas</i> dėl 39.1 p.: Kuo remiantis paramos intensyvumas pagal Reglamento 14 str. didelėms įmonėms, vidutinėms ir mažoms skiriasi? (atitinkamai – 25, 35, 45 proc.). Ar toks pasiskirstymas taikomas tik 14 straipsniui?</p>	<p>Atsakyta į klausimą.</p>	<p>2014–2020 metais taikomas regioninės pagalbos Lietuvoje intensyvumas yra nustatytas regioninės pagalbos žemėlapyje <i>Valstybės pagalba Nr. SA.38510 (2014/N) – Lietuvos Respublika. 2014–2020 m. regioninės pagalbos žemėlapis</i>, patvirtintame Europos Komisijos 2014 m. liepos 21 d. sprendimu Nr. C(2014) 3155. Vadovaujantis šiuo sprendimu, atitinkamos nuostatos dėl regioninės pagalbos intensyvumo įtvirtintos ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 25 d. nutarime Nr. 571 „Dėl Lietuvos Respublikos 2014–2020 metų regioninės pagalbos žemėlapiu“. Būtent šiuose paminėtuose dokumentuose ir yra nustatytas didžiausias regioninės pagalbos intensyvumas – 25 proc. bei galimybė šį intensyvumą padidinti 10 proc., t. y. iki 35 proc., vidutinėms įmonėms 20 proc., t. y. iki 45 proc., labai mažoms ir mažoms įmonėms. Šios nuostatos taikomos tik teikiant regioninę pagalbą.</p>
		<p>11) <i>Klausimas</i>: Kadangi pareiškėjų tarpe yra VŠĮ, vykdančios MTEP, ar būtų galima šiai kategorijai pareiškėjų numatyti paramos intensyvumą iki 50 proc.?</p>	<p>Atsakyta į klausimą.</p>	<p>Aprašo projekte finansavimo intensyvumai numatyti vadovaujantis Bendroju bendrosios išimties reglamentu, priklausomai nuo to, pagal kurį reglamento straipsnį – 14 ar 25 – būtų teikiama pagalba. Pažymėtina, kad nustatyti didžiausi pagal reglamentą leidžiami finansavimo intensyvumai. Galimybės nustatyti 50 proc. finansavimo intensyvumą būtent viešosioms įstaigoms minėtuose straipsniuose nėra numatyta, todėl atitinkamai tai negali būti numatyta ir Apraše. Pažymėtina, kad pagal minėtus straipsnius finansavimo intensyvumo</p>

			dydį lemia tokios sąlygos kaip kuriai kategorijai – didelės, vidutinės ar labai mažos ir mažos įmonės kategorijai – priskiriamas pareiškėjas (14 ir 25 straipsniai), taip pat ar vykdomi taikomieji (pramoniniai) moksliniai tyrimai, ar eksperimentinė plėtra (bandomoji taikomoji veikla) bei ar yra veiksmingai bendradarbiaujama projekte (25 straipsnis).
	12) Siūlome tikslinti 40–44 p. ir numatyti kad pareiškėjų ir partnerių tinkamų finansuoti išlaidų dalis gali būti įnešama piniginiu ir nepiniginiu įnašais, tame tarpe projekte dirbančių darbuotojų, pritrauktų ekspertų darbo užmokestis taip pat turėtų būti laikomi tinkamomis finansuoti išlaidomis.	Neatsižvelgta.	Kadangi projekto veiklos neatsiejamoms nuo pareiškėjo vykdomų ekonominių veiklų, manome, kad pareiškėjo indėlis į projektą turėtų būti tik piniginis. Jeigu partneris mokslo ir studijų institucija, tokio partnerio indėlis gali būti nepiniginis. Kitu atveju, kai projekto partneris – privatusis juridinis asmuo, manome, kad jo indėlis į projektą taip pat turėtų būti tik piniginis.
	13) <i>Klausimas</i> dėl 46.1 p.: Kuo remiantis lentelės Išlaidų kategorijos – 5, 6, 7 p. – netinkamos finansuoti išlaidos? Siūlome jas laikyti tinkamomis.	Neatsižvelgta.	Aprašo projekto 46.1 papunktis taikomas tuomet, kai finansavimas projektui teikiamas kaip regioninė pagalba pagal Bendrojo bendrosios išimties reglamento 14 straipsnį. Šio straipsnio 4 punkto a) dalyje yra išvardintos tinkamos finansuoti išlaidos – investicinės išlaidos į materialųjį ir nematerialųjį turtą. Atsižvelgiant į tai, Aprašo 46.1 papunktyje nustatytos tinkamų finansuoti išlaidų kategorijos. Jūsų siūlomų kategorijų išlaidos nėra investicinės išlaidos į materialųjį ar nematerialųjį turtą, todėl jos yra netinkamos finansuoti išlaidos.
	14) 46.2 papunktyje siūlome tikslinti išlaidų lentelę ir tinkamas pagal Reglamento 25 str. išlaidas ir jų kategorijas aprašyti taip, kaip nurodyta Reglamento 25 str. 3 p. Šiuo metu yra neatitikimų su Reglamento reikalavimais: Pvz. , Aprašo 46.2. lentelės 3 p. nurodo, kad statyba,	Iš dalies atsižvelgta.	Aprašo 46.2 papunktyje nurodytos išlaidos peržiūrėtos ir netikslumai pakoreguoti. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Bendrajame bendrosios išimties reglamento 25 straipsnio 3 punkte nurodytos tinkamos finansuoti išlaidos

	<p>rekonstrukcija, remontas ir kiti darbai nefinansuoti, tuo tarpu pagal R. 25 str. 3 p. c dalį prie tinkamų išlaidų priskiriamos – „išlaidos pastatams ir žemei, atsižvelgiant į mastą ir laikotarpį, kuriuo jie naudojami projektui. Tik tos su pastatais susijusios nusidėvėjimo išlaidos, kurios atitinka projekto trukmę ir yra apskaičiuotos pagal visuotinai priimtus apskaitos principus, laikomos tinkamomis finansuoti. Tinkamas finansuoti išlaidas žemei sudaro komercinio sandorio arba faktinės kapitalo sąnaudos“. Tas pats pasakytina ir apie Aprašo lentelės 4 p. – įranga, įrenginiai ir kitas turtas. Siūlome remtis Reglamento 3 p. b dalimi: „išlaidos priemonėms ir įrenginiams, atsižvelgiant į mastą ir laikotarpį, kuriuo jie naudojami projektui. Jei šios priemonės ir įrenginiai nenaudojami visą projekto trukmę, tik tos nusidėvėjimo išlaidos, kurios atitinka projekto trukmę ir yra apskaičiuotos pagal visuotinai priimtus apskaitos principus, laikomos tinkamomis finansuoti“.</p>		<p>pagalbos teikėjo sprendimu gali būti siaurinamos, t. y. pagalbos teikėjas gali nuspręsti finansuoti ne visas galimas tinkamas išlaidas, bet dalį jų.</p>
	<p>15) Kadangi priemonė yra bendra ŪM ir ŠMM, būtų tikslinga aptarti ŪM Aprašo sąsajas su ŠMM rengiamais PFSA projektais Sumanioje specializacijoje, šiuo metu trūksta bendro vaizdo kaip ir kas konkrečiai bus finansuojama dviejų ministerijų. Gal vertėtų svarstyti kartu, kai bus parengti ir ŠMM Aprašų projektai.</p>	<p>Atsakyta.</p>	<p>Atkreipiame dėmesį, kad ši priemonė yra jungtinė Ūkio ministerijos ir Švietimo ir mokslo ministerijos priemonė. Priemonės projektų atrankos kriterijai buvo teikiami dviejų ministerijų, Aprašas tvirtinimas taip pat dviejų ministrų įsakymais, todėl derinimas ir suderinimas yra privalomas.</p>
	<p>16) Aprašo projekte nėra aišku, ar pareiškėjas pats gali pasirinkti, koku Reglamento straipsniu jis remsis.</p>	<p>Atsižvelgta.</p>	<p>Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos taip, kad pareiškėjui būtų aišku, jog jis gali pasirinkti, pagal kurį Bendrojo bendrosios išimties reglamento straipsnį prašo pagalbos.</p>
	<p>17) Nėra aišku, ar gali projektas apimti kelias ar visas remiamas veiklas ir kaip tada skaičiuosis bendra projekto finansuojama suma, nes šiuo atveju skirtingoms veikloms, skirtinga suma.</p>	<p>Atsakyta į klausimą.</p>	<p>Projekte gali būti numatytos ir abi remiamos veiklos, ir viena jų. Jeigu projekte numatytos abi remiamos veiklos, tuomet kiekvienai jų, vadovaujantis atitinkamais Aprašo punktais, bus nustatyta finansavimo suma.</p>

		18) Aprašas labai didelės apimties, gana painus ir sudėtingas. Siūlytina tikslinti taip, kad būtų kuo aiškiau, trumpiau ir paprasčiau.	Atsižvelgta iš dalies.	Aprašo struktūra ir nuostatos bus peržiūrėtos siekiant kuo didesnio aiškumo potencialiems pareiškėjams. Tačiau pažymime, kad Aprašo projektas iš esmės negalės būti pakeistas, nes jis parengtas pagal vadovaujančiosios institucijos parengtą projektų finansavimo sąlygų aprašo formą, kurioje nurodyti minimalūs Aprašuose rekomenduojami nustatyti reikalavimai. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad 2007–2013 m. finansavimo laikotarpyje buvo dvi priemonės „Intelektas LT“ ir „Intelektas LT+“, pagal kurių vieną remiama veikla – MTEP, o pagal kitą – infrastruktūros, reikalingos MTEP veikloms vykdyti, kūrimas ir (ar) plėtra. 2014–2020 m. laikotarpiu analogiškas priemonės po viešojo priemonių aptarimo, atsižvelgus į socialinių ekonominių partnerių pastabas, nuspręsta sujungti į vieną priemonę, todėl Aprašas tapo didesnės apimties ir atitinkamai sudėtingesnis (kadangi taikomi kelių Bendrojo bendrosios išimties reglamento straipsniai, taip pat yra skirtingų kiekvienai veiklai reikalavimų). Vis dėlto potencialiems pareiškėjams bus patogiau, nes vietoj 2 paraiškų, jeigu siekiama finansavimo abiems veikloms, užteks pateikti vieną paraišką, bus viena projekto finansavimo ir administravimo sutartis ir t. t.
5.	Asociacija „Lietuvos medicinos turizmo klasteris“	1) Siūlome 15.2 punktą papildyti galimu pareiškėju „Asociacija“ ir išdėstyti taip: <i>„viešosios įstaigos, asociacijos, vykdančios MTEP veiklas (išskyrus mokslo ir studijų institucijas“.</i>	Atsižvelgta iš dalies.	Atkreipiame dėmesį, kad 2014 m. viešajam aptarimui paskelbus priemonės aprašymą, kuriame tinkamais pareiškėjais buvo numatyti tik privatieji juridiniai asmenys, buvo gauta pastabų, jog viešosios įstaigos taip pat vykdo ekonominę veiklą bei MTEP, todėl tikslinga tokias įstaigas numatyti tinkamais pareiškėjais. Į pateiktą pastabą buvo atsižvelgta ir tinkamų

			pareiškėjų sąrašas papildytas. Tokie pareiškėjai yra nurodyti ir su vadovaujančiąja institucija suderintame priemonės „Intelektas. Bendri mokslo–verslo projektai“ įgyvendinimo plane, todėl pareiškėjų sąrašo keitimas taip pat turėtų būti suderintas, o tai – laikui imlus procesas. Šiuo metu analizuojame, ar yra realus tokių keitimų poreikis, t. y. ar yra kitos formos viešųjų juridinių asmenų (įskaitant ir asociacijas), kurie vykdo ūkinę komercinę veiklą bei MTEP veiklas.
	2) Apraše vyrauja gamybos sąvokos bei terminai, todėl gali kilti natūralus klausimas, ar tikrai gali būti finansuojami kultūrinių ir kūrybinių industrijų MTEP projektai. Siūlome išplėsti apraše naudojamą terminologiją.	Atsakyta.	Aprašo projekte nėra apribojimų kultūros sektoriaus projektų finansavimui. Atkreipiame dėmesį, kad viena iš Aprašo projekto 11 punkte nurodytų sumanosios specializacijos kryptių, kurių turėtų įgyvendinti finansuojami projektai, – „Įtrauki ir kūrybinga visuomenė“. Taip pat jeigu projektas prisideda prie 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Kultūra“ tarpinstitucinio plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 19 d. nutarimu Nr. 269, įgyvendinimo, projektui suteikiami papildomi balai naudos ir kokybės vertinimo metu.
	3) Koks tikslas 30 punkte (ir jo papunkčiuose) vardinti rodiklius, kurių pasirinkti nėra privaloma. Jei yra sąlygų, kokiais atvejais rodiklius visgi privaloma pasirinkti, šias sąlygas reiktų ir įvardinti.	Atsakyta.	Atsižvelgiant į tai, kad pagal priemonę gali būti finansuojami labai skirtingi projektai kaip privalomi pasirinkti rodikliai Aprašo projekto 30 punkte nurodyti tik tokie rodikliai, kurių sieks visi finansuojami projektai. Jeigu rodikliai nėra nurodyti kaip privalomi pasirinkti, tokių rodiklių pasirinkti pareiškėjui nėra privaloma.
	4) 23 punkte numatyta minimali balų suma yra per didelė, todėl apribos galimybes gauti paramą jaunoms, santykinai mažą patirtį turinčioms įmonėms bei įmonėms, plėtojančioms	Neatsižvelgta.	Pažymime, kad projektai konkuruos pagal sumanosios specializacijos kryptis, nurodytas Aprašo 11 punkte. Minimali reikalinga surinkti

	rizikingas (žemą parengties lygį turinčias) technologijas. Rekomenduojame minimalų balų sumažinti iki 40-ties.		finansuojamų balų suma nustatyta atsižvelgiant į tai, kad būtų finansuojami tikrai geri projekta, nes jeigu pagal vieną kryptį būtų labai didelis konkursas, o pagal kitą kryptį konkurso nebūtų galėtų susiklostyti tokia situacija, kad pagal vieną kryptį finansavimo negautų ir pvz., 90 balų surinkę projektai, o pagal kitą būtų finansuojami kelis kartus mažiau balų surinkę projektai.
	5) 31.2.2. punkte reikalaujama „jei teisės aktų nustatyta tvarka privaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą, pareiškėjas iki paraiškos pateikimo turi būti parengęs Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą ir turėti atsakingos institucijos sprendimą ar atrankos išvadą“. Kadangi nurodytas minimalus paraiškų pateikimo terminas yra 30 dienų, o poveikio aplinkai vertinimas užtrunka bent 45 dienas, rekomenduojame šį reikalavimą pakeisti, sudarant galimybę poveikio aplinkai vertinimo dokumentus pateikti atskirai per 30 dienų nuo paraiškos pateikimo.	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	6) Siūlome 38 punkte nurodytą mažiausią galimą skirti projektui finansavimo sumą sumažinti iki 20 000 Eur. Tai leis įmonėms įgyvendinti mažesnius projektus, gerokai padidės paramą gavusių įmonių skaičius (bei pagerės stebėsenos rodiklių pasiekimas), projektų teminė įvairovė ir sumanių specializacijų kryptių bei prioritetų aprėptis, visų pirma specializacijos „Įtrauki ir kūrybinga visuomenė“.	Neatsižvelgta.	Pažymime, kad minimali projektui skiriamo finansavimo suma nustatyta atsižvelgiant į projektų administravimo kaštus, t. y. projektui skiriamos lėšos turi būti proporcingos tokio projekto administravimo išlaidoms. Nedideliems MTEP projektams finansuoti skirta priemonė „Inovaciniai čekiai“.
	7) 63 punkte nurodoma, kad „Kiekvieno etapo paraiškų pateikimo terminas negali būti trumpesnis kaip 30 dienų“. Kadangi: a) antrame etape privaloma parengti verslo planą, tačiau parengti jį kokybiškai užtrunka žymiai ilgiau; b) natūraliai kils rizika vadovautis neoficialia informacija, kad užtektų laiko kokybiškai parengti paraišką. Prašome šį terminą pratęsti iki 90 dienų.	Neatsižvelgta.	Pažymime, kad šis reikalavimas nustatytas atsižvelgiant į Projekto administravimo ir finansavimo taisyklių 62 punktą, kuriame nurodyta, kad „vykdant projektų konkursą dviem etapais, kiekvieno etapo paraiškų pateikimo terminas negali būti trumpesnis kaip 30 dienų nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo (pirmajam konkurso etapui) dienos ir nuo siūlymo atrinktiems pareiškėjams

				dalyvauti antrajame konkurso etape pateikimo dienos.“. Ši nuostata nereiškia, kad negali būti nustatytas ilgesnis nei 30 dienų paraiškų pateikimo terminas. Tikslus kiekvieno etapo paraiškų pateikimo terminas bus nustatytas kvietime.
6.	UAB „IRI verslo konsultacijos“	<p>FSA projekto 18 punkte nurodoma, kad finansavimas gali būti skiriamas visose srityse, išskyrus.... nuoroda į Bendrojo bendrosios išimties reglamento 1 str. 2–5 dalis ir 13 str.</p> <p>BBIR 1 str. 3 skyriaus b) punkte rašoma: „b) pagalbai, suteiktai pirminės žemės ūkio produktų gamybos sektoriuje, išskyrus papildomų išlaidų, kitų nei transporto išlaidos, atokiausiuose regionuose kompensavimui, kaip nustatyta 15 straipsnio 2 dalies b punkte, MVĮ teikiamai pagalbai konsultavimui, rizikos finansų pagalbai, pagalbai moksliniams tyrimams ir technologinei plėtrai, inovacijų pagalbai MVĮ, pagalbai aplinkos apsaugai, pagalbai mokymui bei pagalbai palankių sąlygų neturintiems ir neįgaliesiems darbuotojams;</p> <p>Klausimas – ar pagal FSA gali finansavimas būti skirtas stambiai įmonei, kuri užsiima pirmine žemės ūkio gamyba (paukščių auginimu) būtent pirminės žemės ūkio gamybos srityje?“</p>	Atsakyta į klausimą.	Jeigu įmonė veikia pirminės žemės ūkio produktų gamybos sektoriuje, kaip ir nurodyta Bendrajame bendrosios išimties reglamente, jai pagalba moksliniams tyrimams ir technologinei plėtrai gali būti teikiama – t. y. projektui finansavimas gali būti teikiamas pagal Bendrojo bendrosios išimties reglamento 25 straipsnį Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai – MTEP.