

2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ priemonės „Inogeb LT“ projekto pastabų derinimo lentelė

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos	ŪM pozicija	ŪM argumentai
1.	Asociacija „Žinių ekonomikos forumas“, Lietuvos pramonininkų konfederacija, VŠĮ „Lietuvos inovacijų centras“, Lietuvos inžinerinės pramonės asociacija „Linpra“	<p>1) Pastaba dėl to, kad nėra aišku, kodėl yra pakeistas projektų atrankos būdas iš projektų konkurso į valstybės planavimą.</p> <p>2) Pastaba partneriams. Aprašo projekte partneriui keliamas reikalavimas dėl privalomo MTEPI veiklų vykdymo yra perteklinis, niekuo nepagrįstas ir nekuriantis jokios pridėtinės vertės investicijų efektyvumui. Partnerių parinkimo pagrindas turėtų būti jų: (i) patirtis vykdant atitinkamas veiklas bei teikiant atitinkamas paslaugas; (ii) nusistovėjusi vieta ir vaidmuo nacionalinėje inovacijų sistemoje; (iii) generuojama pridėtinė vertė, įgyvendinant atitinkamas valstybės strategines ir programines nuostatas; (iv) nediskriminacija ir konkurencijos užtikrinimas.</p> <p>Siūlo galimus partnerius įvardinti taip: Partneriai – (i) viešosios įstaigos, kurių pagrindinė veikla yra teikti inovacijų konsultavimo ir/ar inovacijų paramos paslaugas, ir kurių viena iš dalininkių yra valstybė (mokslo ir technologijų parkai, inovacijų centrai, technologiniai centrai, technologiniai inkubatoriai); (ii) nacionalinės verslo asociatyvinės struktūros, vienijančios regionines ir šakines verslo asociacijas (įskaitant prekybos, pramonės ir amatų rūmus), kurių nariai vykdo MTEPI Lietuvos sumanios specializacijos strategijoje įvardintose prioritetinėse</p>	Atsižvelgta	<p>2015 m. Žinių ekonomikos forumo, dalyvaujant Lietuvos inovacijų centrui, rengtoje Lietuvos inovacijų politikos vertinimo ataskaitoje kaip vienas iš kritinių sprendimų klausimų keliamas inovacijų paramos paslaugų efektyvumo ir poveikio didinimo klausimas, išvengiant fragmentacijos, dubliavimo ir nekoordinuotų veiksmų. Ūkio ministerija pritaria šiai ekspertų nuomonei. Ruošiant inovacijų konsultavimo ir paramos projektus valstybės planavimo būdu bus maksimaliai sumažinta veiklų dubliavimo ir fragmentacijos rizika bei užtikrintas veiksmų koordinavimas.</p> <p>Atnaujintas partnerių aprašymas partnerių parinkimo pagrindu imant jų patirtį vykdant atitinkamas veiklas bei teikiant atitinkamas paslaugas, jų vaidmenį nacionalinėje inovacijų sistemoje, generuojamą pridėtinę vertę įgyvendinant atitinkamas valstybės strategines ir programines nuostatas.</p>

	<p><i>kryptyse.</i></p> <p>3) Pastaba finansuotinioms veikloms. Aprašo projekte nurodytos finansuotinos veiklos nėra pagrįstos ir nekoreliuoja su studijomis ar programiniais dokumentais, kas yra būtina atrenkant projektus „valstybės planavimo“ būdu. Pateikiamų finansuotinių veiklų aprašymai yra labiau būdingi konkrečių projektų veiklų įgyvendinimo būdams, o pačios veiklos yra labai fragmentuotos ir susiaurintos, neapimant bendro galimų veiklų konteksto. Projektų įgyvendinimo metu tai iš esmės gali riboti galimybę adekvačiai reaguoti į atitinkamus situacijos pokyčius skirtingais laikotarpiais, siekiant didinti investicijų efektyvumą aktyvinant MTEPI per inovacijų paslaugas.</p> <p>Siūlo priemonės apraše įvardijant finansuotinas veiklas, remtis egzistuojančiais teisiniais, programiniais ir kitais dokumentais, bei taikyti šį detalizavimo algoritmą (detaliau žr. Priedas 1):</p> <ol style="list-style-type: none"> i. <i>neekonominės ir ekonominės veiklos</i> (remiantis Europos Komisijos komunikato (2014/C 198/01) „Valstybės pagalbos moksliniams tyrimams, technologinei plėtrai ir inovacijoms sistema“ (angl. Framework for state aid for research and development and innovation) nuostatomis); ii. <i>inovacijų konsultavimo ir inovacijų paramos paslaugos</i>, kurios teikiamos veiklų vykdymo metu (vadovaujantis Bendroju bendrosios išimties reglamentu); iii. <i>veiklų detalizavimas</i> per projektų metu teikiamas inovacijų paslaugas (Mokslo ir technologijų parkų plėtros koncepcija, kuri prisideda prie Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos įgyvendinimo). 	Atsižvelgta	Priemonės veiklos pakoreguotos papildomai įvertinus strateginių dokumentų (Mokslo ir technologijų parkų plėtros koncepcija) nuostatas.
	<p>4) Pastaba projektų trukmei. Atsižvelgiant į praktinę patirtį MTEPI aktyvinimo srityje, numatomas 24 mėn. projektų įgyvendinimo trukmės laikotarpis yra neadekvačiai trumpas. Kadangi ši sritis yra padidintos rizikos bei yra orientuota į ilgalaikes veiklos projekcijas, todėl norint pasiekti tvarių pokyčių MTEPI aktyvinimo srityje, projektų įgyvendinimo trukmė turėtų būti padidinta bent iki 36 mėn. (pvz. Europos Sąjungos finansuojamas „Europos įmonių tinklas“ (angl. European Enterprise Network) dalinai finansuojamas projektiniu pagrindu 4 + 4 metai).</p>	Atsižvelgta.	Kadangi projektai vykdomi MTEPI srityje, numatoma 36 mėn. projektų įgyvendinimo trukmė.

		5) Pastaba investicijų dydžiui. Siekiant svarių ir ilgalaikių pokyčių valstybės mastu, reikalinga atitinkamo masto intervencija (investicija). Kaip rodo praktika, tokios intervencijos (investicijos) skaidymas į smulkias dalis (atskirus pavienius projektus): (i) didina projektų administravimo kaštus; (ii) didina projektų veiklų persidengimo ir dubliavimosi tikimybę; (iii) mažina investicijų sinerginį poveikį. Ypatingai reikia atkreipti dėmesį į tai, jog investicijų apimtys turi būti įvertinamos atsižvelgiant ir į investavimo laikotarpį. Siekiant didinti investicijų efektyvumą pasirenkant „valstybės planavimo“ būdą, rekomenduojame <i>maksimalų investavimo dydį projekte padidinti iki 3-4 mln. Eur.</i>	Iš dalies atsižvelgta.	Maksimalų investavimo dydis didinamas iki 2,5 mln. Eur. atsižvelgiant į praeito finansavimo periodo didžiausią projektą, kurio vertė siekė apie 2,6 mln. eurų.
2.	Asociacija „Infobalt“	<i>Siūlo papildyti nauja veika: įmonių, MTI centrų ir aukštojo mokslo sektoriaus ryšių bei sąveikos plėtojimą vykdant bandomuosius projektus pagal atvirų inovacijų modelį (de minimis pagalba iki 85 proc. galutiniam naudos gavėjui).</i>	Neatsižvelgta.	Analogiška veikla numatyta Technologinių centrų priemonėje.
3.	Kazimiero Simonavičiaus Universitetas	Pastaba, kad nėra nevalstybinių mokslo institucijų. <i>Siūlo į priemonės aprašą įtraukti nevalstybines aukštojo mokslo institucijas kaip galimas partneres.</i>	Neatsižvelgta.	Numatoma, jog vieni iš projektų partnerių galės būti viešosios įstaigos, kurių pagrindinė veikla yra teikti inovacijų konsultavimo ir/ar inovacijų paramos ir/ar verslumo skatinimo ir įmonių konkurencingumo didinimo paslaugas, ir kurių viena iš dalininkių yra valstybė. Partnerių apibrėžties pagrindu laikoma jų patirtis vykdant inovacijų populiarinimo ir sklaidos, inovacijų konsultavimo ir paramos veiklas, verslumo skatinimo, įmonių ir įmonių tinklų kūrimosi bei jų tarptautinio konkurencingumo didinimo veiklas bei teikiant atitinkamas paslaugas. Mokslo ir studijų institucijų pagrindinė veikla yra mokslo ir studijų proceso užtikrinimas, todėl tiek valstybinės, tiek nevalstybinės mokslo ir studijų institucijos nepatenka į projektų galimų partnerių parinkimo spektrą.

4.	Baltijos pažangių technologijų institutas	<p>Pastaba dėl partnerių.</p> <p>Siūlo taip: partneriai – viešosios įstaigos, vykdančios MTEPI veiklas ir kurių viena iš dalininkų yra valstybė; asociacijos (įskaitant prekybos, pramonės ir amatų rūmus), kurių nariai yra juridiniai asmenys, vykdančios MTEPI veiklas.</p>	Neatsižvelgta.	<p>Numatoma, jog projektų partneriais galės būti viešosios įstaigos, kurių pagrindinė veikla yra teikti inovacijų konsultavimo ir/ar inovacijų paramos ir/ar verslumo skatinimo ir įmonių konkurencingumo didinimo paslaugas, ir kurių viena iš dalininkų yra valstybė. Vienas iš pagrindinių kriterijų apibrėžiant galimus projektų partnerius yra jų vaidmuo nacionalinėje inovacijų sistemoje bei indėlis įgyvendinant valstybines strategines ir programines inovacijų srities nuostatas. Siekiant užtikrinti aukštą teikiamų inovacijų konsultavimo, paramos, verslumo skatinimo ir kitų susijusių paslaugų kokybę, išvengti investicijų fragmentiškumo bei minimizuoti viešųjų ir privačių interesų konfliktų riziką, nustatoma, kad projektų partneriais turėtų būti parinkti tik stipriausi, nacionaliniu mastu veikiančios inovacijų sistemos dalyviai, kurių valdyme dalyvauja valstybė.</p>
5.	MITA	<p>Pastaba dėl veiklų:</p> <p>1) Siūlo kiekvienoje iš išvardintų finansuojamų veiklų išskirti informavimo paslaugų dalį, kuriai nebūtų taikoma de minimis pagalba. Šias informavimo veiklas sudarytų trumpos konsultacijos, supažindinančios su teikiamomis konsultacijomis ir bendra inovacijų ekosistemos informacija, renginiai, pirminiai partnerystės skatinimo (brokerystės) ir technologijų paieškos (skatinimo) veiksmai.</p> <p>2) Siūlo išskirti ekonomines ir neekonomines veiklas. Ekonominės veiklas įgyvendintų pareiškėjas per partnerius, o neekonomines – per MITA. MITA kaip pareiškėjas sukuria teikiamų paslaugų sistemą bei koordinuoja šių paslaugų teikimą per partnerius.</p> <p>3) Siūlo inovacijų auditą išskirti į atskirą eilutę, nes inovacijų auditas turi savo įgyvendinimo specifiką, kuri siejasi su finansuojamų išlaidų apribojimais.</p>	Atsižvelgta.	<p>Dėl inovacijų audito yra atsižvelgta dalinai, nes pati paslauga pagal turinį palenda po inovacijų paramos paslaugomis, todėl ji nėra išskiriama į atskirą eilutę.</p>

	<p>Pastaba projektų trukmei: Siūlo projektų laikotarpį nustatyti iki 36 mėn., nes projektų komandų sustygavimas ir pilnas paslaugų paleidimas užtrunka apie 0,5 metų, taip pat per šį laikotarpį įmonės jau žino, kad galima gauti paslaugas. Likusieji 1,5 metų yra per trumpas laikotarpis pasiekti tiek rodiklių, kiek jų galima tikėtis, jei projektas truktų 3 metus. Įmonės veiklų specifika yra tokia, kad dažnai rezultatas ateina po kurio laiko, ypač jei paslaugos susijusios su naujų produktų kūrimo ciklu.</p>	Atsižvelgta.	Kadangi projektai vykdomi MTEPI srityje, numatoma 36 mėn. projektų įgyvendinimo trukmė.
--	---	--------------	---